

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **V. B.**, zastoupeného JUDr. Petrem Novotným, advokátem se sídlem Slezská 874/36, Praha 2, proti žalovanému: **Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2176/2, Praha 3, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 11. 2014, čj. CPR-14962-2/ČJ-2014-930310-V243, o návrhu Městského soudu v Praze na rozhodnutí o příslušnosti,

t a k t o :

K projednání a rozhodnutí věci **j e p ř í s l u š n ý** Krajský soud v Českých Budějovicích.

O d ů v o d n ě n í :

I.

1. Rozhodnutím ze dne 22. 7. 2014, čj. KRPC-92034-34/ČJ-2014-020025, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje uložilo žalobci správní vyhoštění.
2. Žalobce napadl toto rozhodnutí odvoláním, které žalovaný zamítl rozhodnutím ze dne 10. 11. 2014, čj. CPR-14962-2/ČJ-2014-930310-V243.

II.

3. Žalobce podal proti rozhodnutí žalovaného žalobu u Krajského soudu v Českých Budějovicích.
4. Usnesením ze dne 19. 12. 2014, čj. 10 A 175/2014 – 22, krajský soud postoupil věc podle § 7 odst. 5 s. ř. s. k vyřízení Městskému soudu v Praze. Rozhodnutí odůvodnil tím, že žalobce byl k pobytu hlášen na adrese K Žižkovu 809/7, Praha, a ve smyslu § 172 odst. 6 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), je k řízení o žalobě proti správnímu rozhodnutí místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu je cizinec v den podání žaloby hlášen k pobytu

III.

5. Městský soud zaslal Nejvyššímu správnímu soudu nesouhlas s postoupením věci a předložil spis k rozhodnutí o příslušnosti v souladu s § 7 odst. 5 s. ř. s. Podle městského soudu se místní příslušnost v posuzované věci řídila § 7 odst. 2 s. ř. s. V prvním stupni správního řízení rozhodlo Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích.

IV.

6. Nesouhlas městského soudu s postoupením věci byl důvodný.

7. Krajský soud se nemýlil v tom, že § 172 odst. 6 zákona o pobytu cizinců obsahuje speciální úpravu místní příslušnosti, která má přednost před obecnou úpravou podle soudního řádu správního (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 9. 2014, čj. Nad 315/2014 – 24). Pominul však, že z věty třetí § 172 odst. 6 zákona o pobytu cizinců vyplývá, že se předmětné ustanovení o místní příslušnosti neuplatní, jde-li o rozhodnutí o správním vyhoštění. Nejvyšší správní soud již dříve judikoval, že věta třetí § 172 odst. 6 zákona o pobytu cizinců zakotvuje výjimku z celého tohoto ustanovení, nikoliv pouze z jeho věty druhé (např. usnesení ze dne 23. 8. 2013, čj. Nad 39/2013 – 17, nebo rozsudek ze dne 20. 11. 2014, čj. 7 Azs 208/2014 – 47).

8. V posuzované věci se jedná o žalobu proti rozhodnutí o správním vyhoštění, proto je třeba aplikovat obecnou úpravu místní příslušnosti zakotvenou v § 7 odst. 2 s. ř. s., podle které je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni. Rozhodnutí o správním vyhoštění v prvním stupni vydalo Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, které má sídlo v Českých Budějovicích.

9. Nejvyšší správní soud proto uzavřel, že místně příslušným soudem k projednání a rozhodnutí dané věci je Krajský soud v Českých Budějovicích [srov. bod 8 Přílohy č. 3 a bod 3 Přílohy č. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů]. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o této otázce jsou soudy vázány (§ 7 odst. 5 s. ř. s.).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 4. března 2015

JUDr. Jan Passer
předseda senátu