

U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, složený z předsedy JUDr. Pavla Simona a soudců JUDr. Pavla Pavlíka, JUDr. Romana Fialy, Mgr. Ing. Radovana Havelce, JUDr. Michala Mazance a JUDr. Marie Žiškové, rozhodl o návrhu **LA TORRE, s.r.o.**, se sídlem v Praze 1, Železná 490/14, zastoupené JUDr. Ing. Richardem Myslílem, advokátem se sídlem v Praze 1, Národní 32, na rozhodnutí tvrzeného kompetenčního sporu mezi **Obvodním soudem pro Prahu 1 a Finančním úřadem pro hlavní město Prahu**, a dalších účastníků sporu vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 41 C 88/2014, o zaplacení částky 2254 Kč s příslušenstvím: žalobce **A. P.**, zastoupený JUDr. Jířím Voršílkou, advokátem se sídlem v Praze 1, Opletalova 4, a žalované **LA TORRE, s.r.o.**, se sídlem v Praze 1, Železná 490/14, zastoupené JUDr. Ing. Richardem Myslílem, advokátem se sídlem v Praze 1, Národní 32,

t a k t o :

Návrh **se odmítá.**

O d ů v o d n ě n í:

Podáním doručeným zvláštnímu senátu dne 10. prosince 2015 se navrhovatel obrátil na tento senát s návrhem na rozhodnutí tvrzeného sporu o věcnou příslušnost podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů (dále jen „zákon č. 131/2002 Sb.“).

Z podání a předložených listin vyšly najevo následující skutečnosti:

Žalobce podal dne 1. října 2014 k Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (dále též „soud prvního stupně“) žalobu o zaplacení částky 2254 Kč s příslušenstvím z titulu nároku na vrácení DPH. Soud prvního stupně vydal dne 21. října 2014 platební rozkaz čj. 41 C 88/2014-12, kterým žalovanému uložil zaplatit požadovanou částku s příslušenstvím a uložil mu zaplatit náhradu nákladů řízení. Proti platebnímu rozkazu podal žalovaný odpor a dne 9. dubna 2014 vznesl námitku věcné nepřislušnosti. Dne 10. listopadu 2015 nařídil soud prvního stupně jednání ve věci, při kterém žalovaný podal návrh, aby soud předložil věc k projednání zvláštnímu senátu podle zákona č. 131/2002 Sb. Tento návrh však soud zamítl a po provedení dokazování jednání odročil.

Poté podal žalovaný výše uvedený návrh na zahájení řízení o kompetenčním sporu, ve kterém navrhuje, aby zvláštní senát vydal usnesení, že příslušný vydat rozhodnutí ve věci žaloby žalobce A. P. proti žalované LA TORRE, s.r.o., podané u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 41 C 88/2014, je Finanční úřad pro hlavní město Prahu.

Zvláštní senát se v první řadě zabýval otázkou, zda v daném případě došlo ke vzniku kompetenčního konfliktu, přičemž vycházel z následujících skutečností:

Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 131/2002 Sb. se podle tohoto zákona postupuje při kladných nebo záporných kompetenčních sporech o pravomoc nebo věcnou příslušnost vydat rozhodnutí, jehož stranami jsou a) soudy a orgány moci výkonné, územní, zájmové nebo profesní samosprávy, b) soudy v občanském soudním řízení a soudy ve správním soudnictví.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 téhož zákona kompetenčním sporem je spor, ve kterém si jedna strana osobuje pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků, o níž bylo druhou stranou vydáno pravomocné rozhodnutí. Kompetenčním sporem je též spor, ve kterém jeho strany popírají svou pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků.

Podle § 3 odst. 2 citovaného zákona návrh na zahájení řízení o kompetenčním sporu je oprávněna podat některá z jeho stran nebo účastník řízení ve věci, v níž se otázka pravomoci vydat rozhodnutí stala spornou.

V daném případě dosud kompetenční spor ve smyslu § 1 odst. 2 zákona č. 131/2012 Sb. nevznikl. Věc projednává Obvodní soud pro Prahu 1 a z jeho dosavadního postupu neplyne, že by měl v úmyslu popřít svoji věcnou příslušnost. Jestliže by přesto tento soud dospěl k závěru, že není dána jeho věcná příslušnost, je na něm, aby řízení zastavil (§ 103 a § 104 odst. 1 o. s. ř.). Jestliže by pak uvážil, že je v této věci dána pravomoc správního orgánu, současně vysloví, že po právní moci usnesení o zastavení řízení bude věc postoupena tomuto správnímu orgánu. Teprve pokud by správní orgán po postoupení věci měl za to, že není dána jeho pravomoc a naopak rozhodnutí náleží do pravomoci soudů, došlo by ke vzniku kompetenčního sporu ve smyslu § 1 odst. 2 zákona č. 131/2002 Sb., přičemž k podání návrhu na rozhodnutí o tomto sporu ve smyslu § 3 odst. 2 téhož zákona by byl legitimován tento správní orgán.

Proto zvláštní senát návrh LA TORRE, s.r.o. jako předčasný odmítl /§ 4 zákona č. 131/2002 Sb. ve spojení s § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. /.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 29. listopadu 2016

JUDr. Pavel Simon
předseda zvláštního senátu