

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Davida Hipšera v právní věci žalobce: **V. K.**, zastoupeného JUDr. Ing. Ondřejem Horázným, advokátem se sídlem Ondříčkova 1304/9, Praha 3, proti žalovanému: **Krajský úřad Karlovarského kraje**, se sídlem Závodní 353/88, Karlovy Vary, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 6. 2014, čj. 1252/DS/14-3, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 19. 1. 2015, čj. 17 A 49/2014 – 53,

### t a k t o :

Návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti **s e z a m í t á .**

### O d ů v o d n ě n í :

#### I.

1. Rozhodnutím ze dne 4. 3. 2014, čj. 4263/OD-P/14, Magistrát města Karlovy Vary uznal žalobce vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. e) bodu 1 a § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů. Přestupků se měl žalobce dopustit tím, že řídil jízdní soupravu složenou z osobního motorového vozidla tovární značky BMW X5 a nákladního přívěsu tovární značky AKRI, ačkoliv nebyl držitelem příslušného řidičského oprávnění k řízení této soupravy, a dále tím, že při přepravě palety s čedičovou dlažbou tento náklad na přívěsu neupevnil tak, aby neohrožoval bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Při řízení soupravy náhle snížil rychlost jízdy, čímž došlo k uvolnění nezajištěného nákladu. Čedičová dlažba poškodila čelní stěnu přívěsu a vysypala se na zadní část tažného vozidla a na vozovku. Tím žalobce způsobil dopravní nehodu, při které vznikla škoda na jízdní soupravě a přepravovaném nákladu zřejmě nepřevyšující částku 100 000 Kč. Při nehodě došlo i k poškození součásti komunikace, zvýšeného obrubníku chodníku. Za uvedené přestupky magistrát uložil žalobci pokut ve výši 25 000 Kč a zákaz řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

2. Žalovaný zamítl odvolání žalobce rozhodnutím ze dne 9. 6. 2014, čj. 1252/DS/14-3.

#### II.

3. Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Plzni, který ji rozsudkem ze dne 19. 1. 2015, čj. 17 A 49/2014 - 53, zamítl. Rozsudek krajského soudu je dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz) a soud na něj pro stručnost zcela odkazuje.

### III.

4. Žalobce (stěžovatel) brojil proti rozsudku krajského soudu kasační stížností z důvodů podle § 103 odst. 1 písm. a) a b) s. ř. s. Současně požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Stěžovatel uvedl, že při výkonu funkce jednatele společností Pivovar Krušnohor, s. r. o. a Švejk - Bublava, s. r. o. musí denně řídit motorová vozidla. Výkon rozhodnutí by pro něj znamenal značnou újmu. Stěžovatel je jediným účastníkem řízení, přiznání odkladného účinku by tak nemohlo způsobit újmu jiným osobám. Usnesením ze dne 11. 8. 2014, čj. 15401/OD-P/14, Magistrát města Karlovy Vary odložil výkon rozhodnutí čj. 4263/OD-P/14 a stěžovatel mohl až dosud řídit motorová vozidla. Z toho je zřejmé, že přiznání odkladného není v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

### IV.

5. Žalovaný měl za to, že je na stěžovateli, aby prokázal splnění podmínek pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Omezil-li se stěžovatel ve svém podání na tvrzení, že je jednatelem společností Pivovar Krušnohor, s. r. o. a Švejk – Bublava, s. r. o., neunesl důkazní břemeno ohledně nenahraditelné újmy, která by mu výkonem rozhodnutí hrozila.

### V.

6. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud může přiznat žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Ve smyslu § 107 s. ř. s. uvedené podmínky platí přiměřeně i pro odkladný účinek kasační stížnosti.

7. Odkladný účinek představuje institut mimořádné povahy. Kasační stížnost proti rozhodnutí soudu ve správním soudnictví není řádným opravným prostředkem, u něhož by bylo možno automaticky očekávat přiznání odkladného účinku. Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud prolamuje před vlastním rozhodnutím ve věci samé právní účinky pravomocného rozhodnutí krajského soudu, na které je třeba hledět jako na zákonné a věcně správné, dokud není jako celek zákonným postupem zrušeno.

8. Žádost o přiznání odkladného účinku musí být dostatečně individualizovaná a podepřená konkrétními důkazy, protože stěžovatel nese jak břemeno tvrzení, tak břemeno důkazní. Stěžovatel tedy musí dostatečně podrobně a určitě tvrdit, že mu hrozí nepoměrně větší újma, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, v čem tato újma spočívá a jaký je její rozsah. Hrozící újma přitom musí být závažná a skutečná, nikoliv pouze hypotetická a bagatelní. Na podporu svých tvrzení musí stěžovatel navrhnout provedení patřičných důkazů.

9. Stěžovatel tvrdil, že by mu zákazem řízení motorových vozidel vznikla nenahraditelná, resp. nepoměrně větší újma, protože jako jednatel společností Pivovar Krušnohor, s. r. o. a Švejk – Bublava, s. r. o. musí denně řídit motorová vozidla. Své tvrzení neprokázal a neupřesnil, proč je pro výkon jeho povolání řízení motorových vozidel nezbytné.

10. Správní orgán, který rozhodl o přestupku, má podle § 83 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, povinnost na návrh účastníka řízení, který podal žalobu proti rozhodnutí o přestupku, odložit výkon rozhodnutí o přestupku. Z toho neplyne povinnost správních soudů bez dalšího vyhovět návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě či kasační stížnosti ve věci daného přestupku, aniž by zkoumaly, zda jsou pro to dány zákonné podmínky stanovené v § 73 odst. 2 s. ř. s. (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne

17. 6. 2009, čj. 5 As 24/2009 – 58). Skutečnost, že Magistrát města Karlovy Vary usnesením čj. 15401/OD-P/14 odložil výkon rozhodnutí o přestupku, neprokazuje absenci rozporu přiznání odkladného účinku kasační stížnosti s důležitým veřejným zájmem.

11. Z výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud zamítl návrh stěžovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

12. Závěrem soud připomíná, že usnesení o zamítnutí návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je svou podstatou rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat budoucí rozhodnutí o věci samé.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 31. března 2015

JUDr. Jan Passer  
předseda senátu