

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Jana Vyklického a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **Ing. J. F.**, zastoupeného Mgr. Antonínem Novákem, advokátem se sídlem Olomouc, tř. Kosmonautů 989/8, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, Olomouc, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 12. 2011, č. j. KUOK 122121/2011, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 12. 2014, č. j. 22 A 28/2012 – 70, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

### t a k t o :

Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek.

### O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 9. 12. 2011, č. j. KUOK 122121/2011 žalovaný změnil rozhodnutí Magistrátu města Olomouce ze dne 8. 8. 2011, č. j. SMOI/ŽP/55/14519/2010/Zv, kterým bylo žalobci nařízeno odstranění stavby „X“ (dále „MVE“) z důvodu, že uvedená stavba byla postavena v rozporu se stavebním povolením. Změna rozhodnutí Magistrátu města Olomouce spočívala pouze v posunutí lhůty k odstranění stavby ze 31. 12. 2011 na 30. 6. 2012. Ve zbytku bylo rozhodnutí věcně potvrzeno.

Rozhodnutí žalovaného napadl žalobce (dále „stěžovatel“) žalobou u Krajského soudu v Ostravě (dále „krajský soud“). Krajský soud žalobu stěžovatele zamítl. Rozsudek krajského soudu napadl stěžovatel kasační stížností ze dne 20. 1. 2015 a dne 10. 2. 2015 podal též návrh na přiznání odkladné účinku kasační stížnosti.

Stěžovatel navrhuje přiznání odkladného účinku kasační stížnosti zejména proto, že v případě neprodleného odstranění stavby by bylo jakékoliv rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o kasační stížnosti již pouze rozhodnutím „*akademickým*“. Odstranění stavby MVE by pro stěžovatele představovalo též značnou újmu v podobě nákladů na výstavbu, na projekční práce a na samotné odstranění stavby. Náklady by stěžovateli vznikaly též nemožností stavbu dokončit a uvést ji do provozu. Stěžovatel upozorňuje, že stavba je v počátečním stadiu rozestavěnosti, takže nepředstavuje žádnou hrozbu pro okolí.

Žalovaný se k návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nevyjádřil.

Zákonem č. 303/2011 Sb. kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s. ř. s.“), a některé další zákony, došlo s účinností

od 1. 1. 2012 také ke změně úpravy podmínek pro přiznání odkladného účinku v § 73 s. ř. s. Na rozdíl od předchozí právní úpravy již není nutné prokazovat tzv. *nenabraditelnou újmu* žalobce (resp. důvodnou obavu její hrozby), nýbrž stačí pouze poukázat na nepoměr mezi následkem (slovy zákona „*újmou*“), který by vznikl žalobci nepřiznáním odkladného účinku a případnou újmou, která by mohla vzniknout jiným osobám, pokud by k odložení účinků jinak závazného rozhodnutí došlo. Přiznání odkladného účinku nesmí být současně v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Podmínky pro přiznání odkladného účinku tak byly citovanou novelou s. ř. s. zmírněny.

Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud zjišťuje kumulativní splnění zákonných předpokladů vyplývajících z § 73 odst. 2 ve spojení s § 107 odst. 1 s. ř. s., tj. :

1) nepoměrně větší újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a zároveň

2) absenci rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Je-li odkladný účinek přiznán, pozastavují se ty účinky napadeného správního rozhodnutí, které z povahy věci pozastavit lze (tj. uložené právní povinnosti nelze vynucovat, přiznaná oprávnění nelze uplatňovat, odejmutá oprávnění zůstávají zachována, atd.).

Důvody možného vzniku nepoměrně větší újmy stěžovatele oproti jiným osobám jsou vždy individuální, závislé pouze na osobě a situaci stěžovatele. Povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy má proto stěžovatel. Stěžovatel musí konkretizovat, jakou újmu by pro něj znamenal výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí, z jakých konkrétních okolností to vyvozuje a uvést její intenzitu. Vyličení podstatných skutečností o nepoměrně větší újmě musí svědčit o tom, že negativní následek, jehož se stěžovatel v souvislosti s napadeným rozsudkem krajského soudu obává, by pro něj byl zásadním zásahem. Hrozící újma musí přitom být závažná a reálná, nikoliv pouze hypotetická a bagatelní.

V posuzované věci stěžovatel dostatečně konkretizoval újmu, která by mu případným odstraněním stavby ještě před rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o kasační stížnosti vznikla. Nejvyšší správní soud nepochybuje o tom, že jde o reálně hrozící ekonomickou újmu představující pro stěžovatele zásadní zásah. Meritorní rozhodnutí o kasační stížnosti v projednávané věci by nadto případným odstraněním stavby pozbylo praktického významu. Z dostupných informací z předcházejících řízení nevyplývá, že by přiznáním odkladného účinku mohla být způsobena újma jiným osobám. Nejvyšší správní soud také neshledal, že by přiznání odkladného účinku mohlo být v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Nejvyšší správní soud v této souvislosti nepřehlédl, že odstranění stavby bylo stěžovateli nařízeno z důvodu podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Sb., stavební zákon, tedy pro rozpor stavby se stavebním povolením. Nejednalo se tedy například o důvod podle § 88 odst. 1 písm. a) téhož zákona, který je určen pro odstranění stavby ohrožující zdraví nebo život osob. Nejvyšší správní soud rovněž přihlédl k tomu, že z prakticky totožných důvodů, jaké stěžovatel uvedl ve své nynější žádosti o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, byl přiznán již krajským soudem odkladný účinek žalobě stěžovatele (srov. usnesení krajského soudu ze dne 29. 3. 2012, č. j. 22 A 28/2012 – 18).

pokračování

Nejvyšší správní soud ze shora uvedených důvodů stěžovateli vyhověl a odkladný účinek jeho kasační stížnosti přiznal. Tímto rozhodnutím však Nejvyšší správní soud nijak nepředjímá výsledek řízení o samotné kasační stížnosti.

**P o u ě n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. března 2015

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu