

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší správní soud jako kárný soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a členů JUDr. Zbyňka Poledny, Mgr. Davida Chaloupky, Mgr. Jaroslava Kocince, JUDr. Gabriely Vilímkové a Mgr. Barbory Kubíkové v právní věci kárného žalobce: **ministr spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 16, Praha 2, proti kárně obviněné: **JUDr. J. B., soudní exekutorka**, Exekutorský úřad Česká Lípa, se sídlem Hrnčířská 762, Česká Lípa, o návrhu na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti soudní exekutorky ze dne 4. 11. 2015, čj. MSP-240/2015-OSD-ENA/38,

t a k t o :

JUDr. J. B.,
soudní exekutorka,
Exekutorský úřad Česká Lípa, se sídlem Hrnčířská 762, Česká Lípa

I.

Kárně obviněná

j e v i n n a

tím, že

jako soudní exekutorka pověřená provedením exekuce byla bezdůvodně nečinná:

v řízení sp. zn. **4 Ex 68/03** od 12. 2. 2008 do 19. 11. 2009 a od 21. 11. 2009 do 8. 6. 2011 a od 10. 6. 2011 do 30. 1. 2013,

v řízení sp. zn. **4 Ex 787/03** od 14. 1. 2010 do 19. 6. 2012,

v řízení sp. zn. **4 Ex 810/04** od 23. 1. 2007 do 5. 5. 2011 a od 7. 5. 2011 do 28. 4. 2015,

v řízení sp. zn. **4 Ex 11/05** od 15. 2. 2011 do 30. 1. 2013,

v řízení sp. zn. **4 Ex 287/05** od 7. 2. 2012 do 21. 4. 2015,

v řízení sp. zn. **4 Ex 165/06** od 27. 8. 2010 do 25. 5. 2012 a od 20. 11. 2013 do 21. 4. 2015,

v řízení sp. zn. **4 Ex 212/08** od 22. 8. 2010 do 25. 5. 2012,

v řízení sp. zn. **4 Ex 213/08** od 14. 1. 2010 do 15. 11. 2011,

v řízení sp. zn. **4 Ex 216/08** od 25. 7. 2008 do 26. 2. 2014,

v řízení sp. zn. **4 Ex 218/08** od 14. 5. 2009 do 26. 2. 2014,

v řízení sp. zn. **4 Ex 219/08** od 24. 10. 2008 do 5. 5. 2011 a od 31. 5. 2011 do 25. 8. 2014,
v řízení sp. zn. **4 Ex 297/09** od 30. 9. 2010 do 23. 10. 2014,

t e d y

porušila povinnosti stanovené právním předpisem, konkrétně § 46 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád),

t í m s p á c h a l a

kárný delikt exekutora podle § 116 odst. 2 písm. a) exekučního řádu.

II.

Kárně obviněná

s e podle § 19 odst. 2 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů a § 120 odst. 2 exekučního řádu,

z p r o š ť u j e

pro skutek, že jako soudní exekutorka pověřená provedením exekuce byla bezdůvodně nečinná:

v řízení sp. zn. **4 Ex 53/03** od 14. 8. 2009 do 22. 4. 2015,
v řízení sp. zn. **4 Ex 68/03** dne 20. 11. 2009, dne 9. 6. 2011 a od 31. 1. 2013 do 4. 4. 2014,
v řízení sp. zn. **4 Ex 90/03** od 20. 10. 2009 do 8. 4. 2014,
v řízení sp. zn. **4 Ex 787/03** od 5. 11. 2009 do 13. 1. 2010 a od 21. 6. 2012 do 24. 4. 2015,
v řízení sp. zn. **4 Ex 807/04** od 3. 6. 2011 do 16. 4. 2014,
v řízení sp. zn. **4 Ex 808/04** od 20. 5. 2011 do 9. 10. 2014,
v řízení sp. zn. **4 Ex 810/04** dne 6. 5. 2011,
v řízení sp. zn. **4 Ex 2/05** od 21. 1. 2013 do 4. 3. 2015,
v řízení sp. zn. **4 Ex 11/05** od 21. 12. 2013 do 3. 3. 2015,
v řízení sp. zn. **4 Ex 287/05** od 22. 4. 2015 do 24. 4. 2015,
v řízení sp. zn. **4 Ex 165/06** od 16. 8. 2010 do 26. 8. 2010 a od 26. 5. 2012 do 24. 10. 2013,
v řízení sp. zn. **4 Ex 212/08** od 25. 7. 2008 do 21. 8. 2010 a od 26. 5. 2012 do 27. 2. 2014,
v řízení sp. zn. **4 Ex 213/08** od 14. 11. 2008 do 13. 1. 2010 a od 16. 11. 2011 do 26. 8. 2014,
v řízení sp. zn. **4 Ex 216/08** od 21. 7. 2008 do 24. 7. 2008,
v řízení sp. zn. **4 Ex 219/08** od 6. 5. 2011 do 30. 5. 2011,

č í m ž

se měla dopustit závažného kárného deliktu podle § 116 odst. 3 písm. a) exekučního řádu,

protože **nebylo prokázáno, že se uvedený skutek stal tak, jak byl vymezen v kárném návrhu, a ve vztahu k řízením sp. zn. 4 EX 808/04 a sp. zn. 4 EX 53/03 není kárným deliktem.**

III.

Za kárný delikt vymezený ve výroku I. kárný soud uložil kárně obviněné podle § 116 odst. 6 písm. c) exekučního řádu

p o k u t u v e v ý š i 10 000 Kč.

Tato pokuta je splatná **do 60 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Nejvyššího správního soudu **č. 3762-46127621/0710, variabilní symbol: 15102015.**

O d ů v o d n ě n í :

I.

Kárná žaloba

1. Kárný žalobce podal dne 5. 11. 2015 u Nejvyššího správního soudu návrh na zahájení kárného řízení se soudní exekutorkou JUDr. J. B. pro kárný delikt podle § 116 odst. 3 písm. a) exekučního řádu. Kárně obviněná měla být bezdůvodně nečinná v řízeních vedených pod sp. zn. 4 Ex 53/03, sp. zn. 4 Ex 68/03, sp. zn. 4 Ex 90/03, sp. zn. 4 Ex 787/03, sp. zn. 4 Ex 807/04, sp. zn. 4 Ex 808/04, sp. zn. 4 Ex 810/04, sp. zn. 4 Ex 2/05, sp. zn. 4 Ex 11/05, sp. zn. 4 Ex 287/05, sp. zn. 4 Ex 165/06, sp. zn. 4 Ex 212/08, sp. zn. 4 Ex 213/08, sp. zn. 4 Ex 216/08, sp. zn. 4 Ex 218/08, sp. zn. 4 Ex 219/08 a sp. zn. 4 Ex 297/09 (vymezení konkrétních vytčených období je upřesněno u posouzení jednotlivých řízení soudem, odst. 30 a násl).

2. Kárný žalobce zpochybnil dohody kárně obviněné s některými oprávněnými (příp. jejich zástupci) i součinnostní listy. Podle jeho názoru je kárně obviněná vytvořila až zpětně, aby zakryla svou nečinnost. Během kontroly se o nich nezmínila a nebyly ani součástí exekučních spisů. Úkony zaznamenané v součinnostních listech kárně obviněná nijak nedoložila, neuvedla je ve spisových přehledech ani v přehledech příjmů a výdajů. Navíc samotný součinnostní list není důkazem, že součinnost byla skutečně provedena.

3. Podle kárného žalobce kárně obviněná neprokázala ani tvrzená místní šetření. Protokoly o šetření vyhotovila až zpětně po několika letech, přestože podle § 2 odst. 3 vyhlášky č. 418/2001 Sb., o postupech při výkonu exekuce a další činnosti, musí být protokol sepsán bezprostředně po skončení úkonu. Kárně obviněná nepopsala v protokolech průběh předmětných úkonů a neuvedla ve spisech související cestovní výdaje. Tvrzení o použití kola k dopravě na místo šetření kárný žalobce nepovažoval za věrohodné. Pochybnosti vzbuzuje také

skutečnost, že při žádném z tvrzených téměř 20 místních šetření nebyl zastížen povinný, ani jiný člen jeho domácnosti, přestože se místní šetření konala v odpoledních hodinách. Kárný žalobce nepovažoval za prokázané ani lustrace v katastru nemovitostí, které měly být učiněny telefonicky.

4. Dále kárný žalobce odkázal na judikaturu Nejvyššího správního soudu, podle které se průtahem rozumí neodůvodněná nečinnost. Obhajoba kárně obviněné dohodami s oprávněnými nebyla případná, protože nečinnost nelze bez dalšího odůvodnit pokynem oprávněného. Důvodem pro nečinnost soudního exekutora nemůže být ani nemajetnost povinného nebo množství exekučních řízení vedených proti povinnému, protože v mezích se může majetková situace povinného změnit. Byla-li kárně obviněná přesvědčena o bezúspěšnosti dalšího zjišťování majetku povinných, měla oprávněného vyzvat k podání návrhu na zastavení exekuce, případně tento návrh mohla učinit sama.

5. Závažnost jednání kárně obviněné kárný žalobce spatřoval v délce jednotlivých průtahů, kdy nejdelší doba dosáhla téměř osmi let, a zdůraznil také jejich četnost. Za spáchání popsáných deliktů navrhl uložení pokuty ve výši podle uvážení kárného soudu.

6. Dále kárný žalobce doplnil, že v průběhu kontroly dne 22. 4. 2015 pracovníci Ministerstva spravedlnosti (dále jen „ministerstvo“) zjistili i další průtahy, které však s ohledem na uplynutí prekluzivní lhůty podle § 117 odst. 3 exekučního řádu nebylo možné zahrnout do kárné žaloby. Tyto průtahy ministerstvo vytklo kárně obviněné podle § 7a exekučního řádu.

Doplnění kárné žaloby při jednání

7. Kárný žalobce setrval v plném rozsahu na kárné žalobě.

II.

Vyjádření kárně obviněné

8. Ve vyjádření ze dne 10. 12. 2015 kárně obviněná připustila, že jí z pohledu vedení spisové evidence může být vytýkána nečinnost. Tyto formální nedostatky však napravuje v souvislosti se změnou způsobu práce a vývojem informačních technologií. V začátcích kárně obviněná využívala evidenční pomůcky vedené mimo spis, nyní však využívá nový počítačový program pro exekutory. Kárně obviněná se vždy snažila pracovat s největší pečlivostí, aby nedocházelo k poškození účastníků řízení. To se také dařilo, protože žádná stížnost na činnost kárně obviněné nebyla shledána důvodnou.

9. Exekutorský úřad kárně obviněné je svým rozsahem malý a vyvíjí činnost převážně v rámci okresu nebo v jeho blízkém okolí. Kárně obviněná považovala za vhodné použít při získávání poznatků o majetku povinných kolo nebo využít cestu z úřadu do místa svého bydliště. Tento způsob dopravy je hospodárný, protože nevznikají cestovní náklady. Nezastížení osob v tíživé majetkové situaci je běžné. Kárně obviněná zdůraznila, že spolupracuje s oprávněnými, využívá jejich podněty a informuje je o svých zjištěních. Jako svědka své práce v terénu navrhla vyslechnout advokátku JUDr. M. V.

10. Kárně obviněná skutečně vytvořila protokoly o místních šetřeních až později, protože se dříve domnívala, že stačí poznamenat předběžné šetření s negativním výsledkem do součinnostního listu či jiné evidence. Protokoly byly vyhotoveny k výzvě kontrolního orgánu, tento postup umožňuje § 49 odst. 4 vyhlášky č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy. Při vyhotovení protokolů kárně obviněná vyšla ze svých poznámek a diářů. Kárně obviněná si nebyla vědoma nepředložení dohody s oprávněným vztahující se k exekučnímu řízení sp. zn. 4 Ex 297/09, protože ji zmínila ve svém vyjádření ze dne

12. 5. 2015. Písemné dohody s Mgr. T. a společností O2 jsou podle svého obsahu potvrzením dosavadní dohodnuté spolupráce, nikoliv založením nového právního stavu.

11. Kontrolní orgán kladl dotazy týkající se lustrací pouze v obecné rovině bez vztahu k následně vybraným spisům. Bezprostřední reakce kárně obviněné proto byla spojena s korespondencí adresovanou součinnostním orgánům. Ve vypjaté atmosféře kontroly ji nenapadlo zmínit se o dalších využívaných pomůckách, o spolupráci s oprávněnými, příp. jejich zástupci, o tom, jaký využívá dopravní prostředek, nebo že používá k dotazům na příslušné úřady také telefon.

12. Činnost kárně obviněné byla po určité období ovlivněna i předčasným odchodem dlouholeté zaměstnankyně na mateřskou dovolenou. Kárně obviněná musela zaškolit novou zaměstnankyni, která ale onemocněla ještě před návratem původní zaměstnankyně. Od 20. 8. 2012 do 1. 11. 2012 tedy kárně obviněná vykonávala veškerou agendu sama. Závěrem kárně obviněná zdůraznila, že provedená kontrola byla pro ni poučením a že se bude nadále snažit o zefektivnění práce.

13. V doplnění vyjádření ze dne 8. 4. 2016 kárně obviněná doplnila informace k jednotlivým řízením, zejm. uvedla úkony, která měla v době vytýkané nečinnosti učinit, a poukázala na osobní a majetkovou situaci povinných (v podrobnostech soud odkazuje dále na odst. 30 a násl.).

Doplnění vyjádření při jednání

14. Kárně obviněná připustila, že z formálního pohledu vedení posuzovaných spisů pravděpodobně není ideální. Vždy však kladla důraz na výsledek, nikoliv na žádosti. Uznala, že takový přístup byl chybný, a tuto chybu napravila. Nyní jsou v exekučních řízeních prováděny automatické lustrace u zdravotních pojišťoven, v katastru nemovitostí a v evidenci vozidel. Kárně obviněná využívala ke zjišťování majetku povinných i jiné než písemné formy. Pokud byla součinnostní žádost hromadná a výsledek byl ve vztahu k určitému exekučnímu řízení negativní, žádost byla založena pouze do spisu pod první spisovou značkou uvedenou v žádosti. Některé žádosti vztahující se k nyní posuzovaným exekučním řízením kárně obviněná následně dohledala podle uvedeného klíče a doložila. Od roku 2015 zakládá do spisů žádosti generované z automatických lustrací. Součinnostní listy jsou pomůckou, kterou si kárně obviněná vytvořila od počátku vedení úřadu z důvodu rychlejší komunikace s účastníky.

15. Dále zdůraznila, že účastníkům řízení nevznikla žádná škoda. Exekuce posuzované v tomto řízení byly zastaveny nebo budou zastaveny v průběhu roku 2016 pro nemajetnost povinných.

III.

Skutečnosti zjištěné předběžným šetřením soudu

16. Ze zprávy Exekutorské komory ze dne 6. 5. 2016 soud zjistil, že k uvedenému dni nenabýlo právní moci žádné rozhodnutí kárného senátu Exekutorské komory, kterým by byla soudní exekutorka JUDr. J. B. shledána vinnou z kárného provinění.

17. Podle evidence Nejvyššího správního soudu nebylo ke dni vydání tohoto rozhodnutí vydáno jiné rozhodnutí kárného soudu, kterým by byla kárně obviněná shledána vinnou z kárného deliktu.

IV. Jednání před soudem

18. Dne 11. 5. 2016 se uskutečnilo jednání před kárným soudem. Při posouzení jednotlivých skutků, které jsou kárně obviněné kladeny za vinu, soud vyšel z listinných důkazů (exekučních spisů i dalších listin předložených kárným žalobcem i kárně obviněnou), z výsledku kárně obviněné, z výsledku svědkyně JUDr. M. L. a z dalších skutečností zjištěných při ústním jednání nebo předběžným šetřením soudu. Důkazy soud vyhodnotil samostatně i v jejich vzájemné souvislosti.

19. Soud neprovedl důkaz výsledkem JUDr. M. V. navržený kárně obviněnou. JUDr. V. se omluvila z jednání před kárným soudem z důvodu účasti na dvou jednáních u Okresního soudu v České Lípě a účasti u výslechů na Policii ČR. Kárně obviněná souhlasila, aby kárný soud rozhodl na základě provedených důkazů a netrvala na výsledku JUDr. V. Také kárný soud považoval důkazy provedené při jednání za dostatečné pro rozhodnutí ve věci samé.

V. Posouzení věci kárným soudem

20. Kárný soud se opakovaně zabýval průtahy v exekučních řízeních a stanovil základní obecná kritéria pro posouzení, kdy již prodleva mezi jednotlivými úkony není ospravedlnitelná (viz např. rozhodnutí ze dne 1. 9. 2010, čj. 11 Kse 23/2009 - 100, ze dne 28. 11. 2011, čj. 11 Kse 21/2009 – 84, ze dne 6. 9. 2012, čj. 11 Kse 17/2009 – 117, nebo ze dne 8. 4. 2013, čj. 15 Kse 5/2012 – 195). Soud definoval pojem „*průtah*“ jako neodůvodněnou a nepřiměřenou nečinnost v řízení, přičemž neodůvodněnost a nepřiměřenost je třeba zkoumat v každém jednotlivém případě podle konkrétních skutkových okolností, s přihlédnutím k povaze a složitosti věci, chování účastníků či třetích osob atd.

21. Povinnost exekutora postupovat v řízení bez zbytečných průtahů vyplývá především z § 46 odst. 1 a 2 exekučního řádu, podle kterého je exekutor povinen postupovat při provádění exekuce rychle a účelně a činit úkony směřující k provedení exekuce i bez návrhu. Obdobný výklad § 46 odst. 1 exekučního řádu ve znění do 31. 10. 2009 ve spojení s § 2 téhož zákona a čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod vyplýval v minulosti i ze setrvalé rozhodovací praxe kárné komise Exekutorské komory, kdy např. v rozhodnutí ze dne 9. 10. 2007, čj. KŽ 21/06 – 71, kárná komise zdůraznila, že „*soudní exekutor musí v řízení postupovat bez zbytečných průtahů tak, aby nedocházelo k porušování práv a právem chráněných zájmů fyzických a právnických osob. Kárný senát ve světle uvedené judikatury Ústavního soudu má za to, že průtahy v řízení před soudním exekutorem lze charakterizovat jako nečinnost tohoto exekutora, který neprovádí úkony směřující ke skončení věci v přiměřené lhůtě, i když tato nečinnost nemá zpravidla vliv na zákonnost rozhodnutí.*“ (obdobně viz rozhodnutí kárné komise ze dne 20. 2. 2009, čj. KŽ 1/08 – 22).

22. Kárný soud považuje obecně za hraniční prodlevu mezi úkony exekutora v délce jednoho roku, „*pokud v exekučním řízení není po dobu více než jednoho roku učiněn žádný úkon, musel by exekutor prokázat existenci silného a legitimního důvodu, který by tuto nečinnost odůvodnil*“ (rozhodnutí čj. 11 Kse 17/2009 – 117, odst. 44). Délka nečinnosti ovšem není jediným hlediskem pro závěr o existenci průtahů. Není-li po dobu jednoho roku učiněn žádný úkon, nelze výhradně na základě této skutečnosti paušálně dovodit, že v dané věci došlo k neodůvodněné a nepřiměřené nečinnosti exekutora zakládající vznik kárného provinění, ale je vhodné a nutné zjistit příčinu tohoto stavu (rozhodnutí kárného soudu čj. 11 Kse 23/2009 – 100).

23. Proto i v nyní posuzované věci soud uznal ve vztahu k některým exekučním řízením, že prodleva mezi jednotlivými úkony přesahující jeden rok jen o několik málo měsíců byla obhajitelná konkrétními skutkovými okolnostmi.

24. Soud však považuje za nepřijatelnou praxi, kdy kárně obviněná neučinila žádný úkon směřující ke zjištění či ověření majetkové situace po období výrazně přesahující jeden rok nebo dokonce po dobu několika let. Takto dlouhé prodlevy již nebylo možné ospravedlnit nemajetností povinných. I v řízeních, kdy kárně obviněná zjistila, že povinný je dlouhodobě uchazečem o zaměstnání nebo osobou bez zdanitelných příjmů, nevlastní postižitelný majetek, je proti němu vedeno několik exekucí apod., bylo namístě, aby v přiměřených intervalech ověřila, zda se majetková situace povinného nezměnila (srov. rozhodnutí kárného soudu čj. 11 Kse 17/2009 – 117, odst. 45).

25. Soud neuznal obhajobu kárně obviněné opřenu o dohody s některými oprávněnými, resp. jejich zástupci, podle nichž měla kárně obviněná činit úkony podle své úvahy a konkrétních skutkových okolností. Exekutor je povinen činit úkony potřebné k provedení exekuce i bez návrhu (§ 46 odst. 2 exekučního řádu) a této zákonné povinnosti se nemůže zprostit poukazem na dohodu s jedním z účastníků řízení (srov. rozhodnutí kárného soudu čj. 11 Kse 23/2009 – 100). Uvedený závěr platí tím spíše, byla-li dohoda uzavřena s advokátem obecně bez vztahu ke konkrétnímu oprávněnému a pro neurčitý počet exekučních řízení ještě před nařízením konkrétní exekuce (viz dohoda s JUDr. V. uzavřená dne 12. 3. 2002, která měla platit i pro exekuční řízení sp. zn. 4 Ex 11/05, kdy exekuce byla nařízena dne 1. 11. 2004, pro exekuční řízení sp. zn. 4 Ex 218/08, kdy exekuce byla nařízena dne 29. 5. 2008, a pro exekuční řízení sp. zn. 4 Ex 219/08, kdy exekuce byla nařízena dne 4. 6. 2008, nebo dohoda s JUDr. C. uzavřená dne 11. 1. 2002, která měla platit i pro exekuční řízení sp. zn. 4 Ex 810/04, kdy exekuce byla nařízena dne 13. 12. 2004). Z tohoto důvodu soud nezkoumal tvrzenou nevěrohodnost dohod.

26. Dále kárně obviněná doložila na svou obhajobu některé listiny, které byly původně zařazeny do jiných exekučních spisů. Typově se jednalo o dva případy: (1) jednalo se o hromadné součinnostní žádosti, které, jak kárně obviněná vysvětlila při jednání, byly v případě negativní odpovědi zakládány pouze do spisu pod první uvedenou spisovou značkou, a (2) listiny o součinnostních úkonech učiněných ve formálně samostatných řízeních, které se ale týkaly některého z povinných, který byl účastníkem i nyní posuzovaných exekučních řízení.

27. Soud neshledal důvod pochybovat o věrohodnosti předmětných listin a uznal je jako důkaz o provedení úkonu směřujícího ke zjištění majetku povinných. Součinnostní žádosti byly opatřeny elektronickým podpisem včetně údaje o čase vyhotovení, příp. byly připojeny listiny potvrzující odeslání datové zprávy příslušnému úřadu. Jakkoliv měly být kopie listin dokládající provedení úkonů obsaženy ve všech spisech, jichž se týkaly, nesoulad s kancelářským řádem nebyl žalován. Ostatně obdobnou situací se soud zabýval i v rozhodnutí čj. 11 Kse 17/2009 - 117, v němž uzavřel, že toto pochybení nepovažuje s ohledem na vymezení žalovaného skutku za zásadní pochybení, z něhož by bylo možno dovodit kárné provinění.

28. Soud uvěřil i protokolům o místních šetřeních a součinnostním listům. Kárně obviněná v protokolech o místních šetřeních nezastírala skutečnost, že byly vytvořeny dodatečně, ale výslovně uvedla, že byly sepsány dne 29. 5. 2015. Ve vyjádření pak vysvětlila, že je sepsala podle poznámek z diářů a součinnostních listů a odvolávala se na § 49 odst. 4 vyhlášky č. 37/1992 Sb., který umožňuje výjimečně sepsat protokol dodatečně podle poznámek učiněných při úkonu. Poznámky zapsané v diářích působí konzistentně v porovnání se způsobem zápisu poznámek vztahujících se k jiným nesouvisejícím řízením a korespondující se záznamy v součinnostních listech. Součinnostní listy obsahují záznamy nejen o úkonech, které spadají do vytčených období, ale i o úkonech, které těmto obdobím předcházely nebo po nich následovaly. Jakkoliv JUDr. L. vypověděla při jednání, že kárně obviněná se o součinnostních listech nezmínila během kontroly, tuto skutečnost nelze bez dalšího považovat za důkaz o jejich účelovém vytvoření pouze pro účely kárného řízení. Kárně obviněná na

součinnostní listy i místní šetření odkazovala již ve svém vyjádření ze dne 12. 5. 2015 (součinnostní listy v kopii také přiložila), tedy bezprostředně po provedení kontroly ministerstvem a ještě před doručením protokolu z kontroly, který byl vyhotoven až dne 29. 6. 2015.

29. Na základě těchto obecných východisek soud posoudil činnost kárně obviněné v jednotlivých exekučních řízeních. Pro úplnost soud podotýká, že na rozdíl od kárné žaloby nepovažoval kárně obviněnou za nečinnou ve dnech, kdy učinila určitý úkon.

Exekuční řízení sp. zn. 4 Ex 53/03

30. Kárný žalobce vytkl kárně obviněné nečinnost v období od 14. 8. 2009, kdy vyzvala oprávněného ke sdělení, zda navrhuje zastavení exekuce, nejméně do 22. 4. 2015, kdy ministerstvo provedlo kontrolu.

31. Z exekučního spisu sp. zn. 4 Ex 53/03 kárný soud především zjistil, že povinný byl zrušen usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, ze dne 14. 3. 2008, čj. 39 Cm 32/2008 - 5, a byla nařízena jeho likvidace (usnesení nabylo právní moci dne 15. 4. 2008). Následně byl povinný vymazán z obchodního rejstříku na základě usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, ze dne 30. 9. 2013, čj. KSLB 54 INS 25451/2013-A-5, které nabylo právní moci dne 31. 10. 2013 (výpis z obchodního rejstříku ze dne 22. 4. 2015 založený na nečíslovaném listu spisu).

32. Podle sdělení likvidátora JUDr. Kuglera založeného dne 2. 6. 2009 do spisu 4 Ex 39/07 (jiné exekuční řízení vedené proti témuž povinnému) a dodatečně připojeného ke spisu sp. zn. 4 Ex 53/03 povinný nevlastnil movité ani nemovité věci, likvidátor nenalezl žádné vlastnictví povinného ve středisku cenných papírů ani účty u peněžních ústavů, nepodařilo se zjistit plátce mzdy nebo jiného příjmu postižitelného srážkami, ani dlužníky povinného nebo osoby, vůči nimž by povinný měl majetková práva. Společnost ani jednatel nepřebírají korespondenci ani obsílky soudu, v místě podnikání ani bydliště se nezdržují, další pobyt jednatele není znám. Krajský soud doporučil likvidátorovi podat návrh na zahájení insolvenčního řízení a následně na výmaz povinného z obchodního rejstříku z důvodu nedostatku majetku.

33. Nemajetnost povinného potvrzovala také zjištění kárně obviněné [viz zejm. (1) sdělení Československé obchodní banky (dále jen „ČSOB“) ze dne 6. 10. 2003 a ze dne 28. 12. 2004, podle nichž účet povinného dlouhodobě vykazoval nulový zůstatek a byl blokován z důvodu jiné exekuce, (2) dodatečně založené odpovědi na hromadné součinnostní dotazy na peněžní ústavy s negativním výsledkem (odpovědi doručeny od 28. 4. 2009 do 22. 7. 2009 a původně založeny ve spisu sp. zn. 4 Ex 142/02, podle obsahu se však vztahovaly i k řízení sp. zn. 4 Ex 53/03), a (3) sdělení Finančního úřadu v Novém Boru ze dne 9. 8. 2004 původně založené do spisu sp. zn. 4 Ex 809/03 (jiná exekuce na téhož povinného), podle kterého povinný vykázal v daňovém přiznání na daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období 2003 daňovou ztrátu, od 9. 4. 2004 není plátcem DPH, v posledních zdaňovacích obdobích neuskutečnil žádná zdanitelná plnění a nemá registrované žádné nemovitosti].

34. S ohledem na oprávnění likvidátora, který může činit pouze úkony směřující k likvidaci předmětné společnosti (§ 72 odst. 1 obchodního zákoníku účinného do 31. 12. 2013), a zjištěnou nemajetnost povinného v době nařízení likvidace, nebylo možné rozumně očekávat, že by povinný následně nabyl další majetek. Kárný soud proto neshledal, že by se kárně obviněná dopustila kárného deliktu, pokud v období po nabytí právní moci usnesení krajského soudu čj. 39 Cm 32/2008 - 5, jímž byl povinný zrušen s likvidací, nečinila další úkony směřující ke zjištění jeho majetku. Takové úkony by s ohledem na skutkové okolnosti nebyly účelné a nijak by nepřispěly k ochraně práv účastníků řízení.

35. Kárný soud proto zprostil kárně obviněnou obvinění z nečinnosti v exekučním řízení sp. zn. 4 EX 53/03 v plném rozsahu.

Exekuční řízení sp. zn. 4 Ex 68/03

36. Kárný žalobce vytkl kárně obviněné nečinnost v období od 11. 2. 2008, kdy obdržela od Okresního soudu v České Lípě usnesení o nařízení exekuce s vyznačenou doložkou právní moci, do 4. 4. 2014, kdy vyhotovila žádost o součinnost adresovanou Všeobecné zdravotní pojišťovně (dále jen „VZP“).

37. Z exekučního spisu sp. zn. 4 Ex 68/03 kárný soud zjistil, že před obdobím vytčené nečinnosti byly do spisu založeny zejm. následující listiny dokládající majetkovou či osobní situaci povinného: výpis z registru ekonomických subjektů ARES ze dne 28. 1. 2003, sdělení Finančního úřadu v České Lípě ze dne 26. 2. 2003 (povinný nemá na finančním úřadu evidovaný účet, nemá evidované nemovitosti, v přiznání k silniční dani za rok 2001 uvedl vozidlo X), sdělení VZP ze dne 18. 8. 2004 [povinný je osobou samostatně výdělečně činnou (dále jen „OSVČ“), přičemž příjmy za rok 2003 nejsou známy], výpis VZP ze dne 20. 7. 2007 (povinný je OSVČ, jeho příjmy za rok 2006 činily 130 100 Kč a výdaje 78 060 Kč), výpis z databáze Českého úřadu zeměměřického a katastrálního ze dne 24. 7. 2007 (povinný je spoluvlastníkem 1/3 nemovitosti evidované na LV č. 16, k. ú. Ch, a 1/2 nemovitosti na LV č. 256, k. ú. Ch), výpis z katastru nemovitostí ze dne 13. 8. 2007 (na zmíněných nemovitostech vázne soudcovské, příp. smluvní zástavní právo a bylo vydáno několik exekučních příkazů k prodeji spoluvlastnického podílu povinného). Dne 6. 9. 2007 kárně obviněná vydala exekuční příkaz čj. 4 Ex 68/03 – 10 na exekuci prodejem předmětných nemovitostí v části spoluvlastnického podílu povinného. Ve spisu jsou založeny také dvě žádosti ze dne 6. 9. 2007 a ze dne 14. 12. 2007 o informace o stavu exekuce vedené proti povinnému Exekutorským úřadem Plzeň-město. Posledním úkonem před vytýkanou nečinností je založení do spisu usnesení o nařízení exekuce čj. Nc 4529/2003 – 5 s doložkou právní moci dne 11. 2. 2008.

38. Kárný soud přisvědčil kárné žalobě, že od 12. 2. 2008 byla kárně obviněná neodůvodněně nečinná, nikoliv ovšem po celé období tvrzené v kárné žalobě, ale pouze do 19. 11. 2009 (tj. 1 rok a 9 měsíců). Soud uznal provedení místního šetření dne 20. 11. 2009 v místě bydliště povinného, které kárně obviněná doložila záznamem v diáři (rub č. listu 84 spisu kárného soudu) a dodatečně vyhotoveným protokolem o místním šetření (č. listu 25 exekučního spisu). Tento úkon přerušl období vytčené nečinnosti, kárný soud proto zprostil kárně obviněnou obvinění z nečinnosti dne 20. 11. 2009.

39. Následně ovšem kárně obviněná zůstala opět neodůvodněně nečinná od 21. 11. 2009 do 8. 6. 2011, tj. po více než 1 rok a 6 měsíců. Dne 9. 6. 2011 uskutečnila místní šetření v místě bydliště povinného doložené záznamem v diáři (č. listu 84 spisu kárného soudu) a dodatečně vyhotoveným protokolem (č. listu 25 exekučního spisu). Dne 9. 6. 2011 tedy kárně obviněná nebyla nečinná a soud ji obvinění z nečinnosti za tento den zprostil. Poté však již není doložen žádný další úkon kárně obviněné až do vyhotovení hromadné žádosti adresované VZP ze dne 31. 1. 2013 (č. listu 85 spisu NSS). Kárně obviněná tak byla v předmětném řízení potřetí nečinná po období, které již nebylo možné akceptovat (od 10. 6. 2011 do 30. 1. 2013, tj. více než 1 rok a 6 měsíců).

40. Od vydání hromadné žádosti dne 31. 1. 2013 do konce období vymezeného v kárné žalobě (do 4. 4. 2014) uplynul 1 rok a 2 měsíce. Toto období kárný soud považoval za období blízké obecně hraniční době jednoho roku. S přihlédnutím ke konkrétním skutkovým okolnostem a dosavadním zjištěním o stavu majetku povinného soud nepovažoval nečinnost kárně obviněné v tomto období za kárný delikt.

41. Kárný soud tedy shledal nečinnost kárně obviněné dosahující intenzity kárného deliktu v období od 12. 2. 2008 do 19. 11. 2009, od 21. 11. 2009 do 8. 6. 2011 a od 10. 6. 2011 do 30. 1. 2013. Naopak kárně obviněnou zprostil obvinění z nečinnosti dne 20. 11. 2009, dne 9. 6. 2011 a od 31. 1. 2013 do 4. 4. 2014.

Exekuční řízení sp. zn. 4 Ex 90/03

42. Kárný žalobce vytkl kárně obviněné nečinnost v období od 20. 10. 2009, kdy jí Úřad práce v České Lípě sdělil údaje z evidence uchazečů o zaměstnání, do 8. 4. 2014, kdy požádala o součinnost VZP.

43. Z exekučního spisu sp. zn. 4 Ex 90/03 kárný soud zjistil, že před obdobím vytčené nečinnosti byly do spisu založeny zejm. následující listiny dokládající majetkovou či osobní situaci povinného: sdělení Obecního úřadu Brniště ze dne 25. 2. 2003 (povinný je nezaměstnaný a vyživuje 5 nezletilých dětí), sdělení VZP ze dne 30. 9. 2004 (povinný je uchazečem o zaměstnání), výpis VZP ze dne 30. 7. 2007 (povinný je osobou bez zdanitelných příjmů), sdělení GE Money Bank ze dne 2. 8. 2007 (účet, k němuž se vztahuje exekuční příkaz vydaný kárně obviněnou dne 7. 5. 2003, čj. 4 Ex 90/03 – 5, na provedení exekuce příkazáním pohledávky, je bez pohybu, debet činí 7 168,87 Kč, účet je blokován z důvodu exekuce vedené jiným exekutorským úřadem), sdělení GE Money Bank ze dne 7. 9. 2009 (účet povinného je stále bez pohybu s debetem a blokáci z důvodu dalších exekucí), výpis VZP založený dne 6. 10. 2009 (není evidován zaměstnavatel povinného, povinný je veden jako osoba, která je závislá na péči jiné osoby, nebo osoba pečující o závislé osoby), sdělení Úřadu práce v České Lípě ze dne 16. 10. 2009 (poslední evidence povinného na úřadu práce byla ukončena v září 2005 sankčním vyřazením, povinný nepobírá dávky státní sociální podpory, podal žádost o příspěvek na dítě a sociální příspěvek).

44. Založení do spisu posledně uvedeného sdělení Úřadu práce dne 20. 10. 2009 kárný žalobce považoval za poslední úkon před vytčenou nečinností. Kárně obviněná se hájila tím, že v tvrzeném období nečinnosti provedla dvě místní šetření v místě bydliště povinného, a to dne 23. 10. 2010 a 2. 6. 2012, která doložila záznamy v diářích (č. listu 67 a rub téhož listu spisu kárného soudu) a dodatečně vyhotovenými protokoly (č. listu 30 a 31 exekučního spisu). Místní šetření byla zaznamenána také v součinnostním listu. Součinnostní list obsahoval dále záznamy o lustraci katastru nemovitostí, z nichž k posuzovanému období se vztahují záznamy dne 11. 11. 2009, 16. 2. 2011 a 10. 11. 2013.

45. Po zohlednění dodatečně doložených úkonů soud uzavřel, že prodlevy v činnosti kárně obviněné významně nepřesahovaly obecně hraniční lhůtu jednoho roku. Při hodnocení četnosti úkonů kárně obviněné v tomto řízení soud přihlédl také ke skutečnosti, že na povinného bylo vedeno celkem 20 exekucí a úkony provedené po období vytčené nečinnosti potvrdily nemajetnost povinného, která byla důvodem pro zastavení exekuce dne 14. 7. 2015.

46. S ohledem na výše uvedené kárný soud zprostil kárně obviněnou obvinění z nečinnosti v exekučním řízení sp. zn. 4 Ex 90/03 v plném rozsahu.

Exekuční řízení sp. zn. 4 Ex 787/03

47. Kárný žalobce vytkl kárně obviněné nečinnost v období od 5. 11. 2009, kdy jí byla doručena odpověď Úřadu práce v Děčíně na součinnostní dotaz, do 24. 4. 2015, kdy požádala o součinnost VZP.

48. Z exekučního spisu sp. zn. 4 Ex 787/03 kárný soud zjistil, že před obdobím vytčené nečinnosti byly do spisu založeny zejm. následující listiny dokládající majetkovou či osobní situaci

povinné: výpis z účtu GE Capital Bank ze dne 12. 1. 2004 (založený původně ke sp. zn. Ex 751/03, který se vztahuje se i ke sp. zn. Ex 787/03, zůstatek na účtu povinné je 69,04 Kč), ve vztahu k tomuto účtu kárně obviněná vydala dne 17. 1. 2004 exekuční příkaz čj. 4 Ex 787/03 – 5 na provedení exekuce příkázáním pohledávky z účtu; sdělení VZP ze dne 23. 11. 2004 (u povinné není evidován žádný zaměstnavatel, na výpisu je ručně dopsaná poznámka „*péče o dítě*“); výpis VZP ze dne 16. 9. 2005 (nadále není evidován zaměstnavatel a povinná je vedena v kategorii péče o dítě); sdělení Úřadu práce ze dne 13. 10. 2005 (povinná byla naposledy vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání od 2. 9. 2002 do 26. 5. 2004, poté byla z evidence vyřazena na vlastní žádost, podpora v nezaměstnanosti jí nebyla přiznána); výpis VZP ze dne 6. 11. 2007 (povinná je vedena v kategorii péče o dítě); výpis z evidence Českého úřadu zeměměřického a katastrálního ze dne 7. 11. 2007 (povinná nevlastní žádné nemovitosti); sdělení Úřadu práce ze dne 14. 11. 2007 (povinná byla vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání od 16. 10. 2006 do 8. 7. 2007, poté byla sankčně vyřazena, pobírá přídavek na dítě ve výši 706 Kč a sociální příspěvek ve výši 1070 Kč); výpis z banky založený dne 23. 11. 2007 (zůstatek na účtu - 1800,51 Kč, účet je blokován, ručně dopsáno: exekuce 21 350 Kč); výpis VZP založený dne 27. 10. 2009 (povinná je vedena v kategorii péče o dítě); sdělení Úřadu práce Děčín ze dne 4. 11. 2009 (povinná byla vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání od 10. 3. 2008 do 24. 3. 2009, poté byla sankčně vyřazena, podpora v nezaměstnanosti nebyla přiznána).

49. Posledně zmíněné sdělení Úřadu práce Děčín bylo kárně obviněné doručeno dne 5. 11. 2009, od této doby kárný žalobce vytkl kárně obviněné nečinnost. Kárný soud uznal úkony, jimiž se kárně obviněná hájila: lustrace v katastru nemovitostí dne 13. 1. 2010, 20. 6. 2012 a 12. 2. 2014 a lustrace v registru Ministerstva financí dne 12. 2. 2014 (doložené součinnostním listem), místní šetření v místě bydliště povinné dne 20. 4. 2013 (doložené dodatečně vyhotoveným protokolem založeným na č. listu 36 exekučního spisu a záznamem v diáři, jehož kopie je založena na rubu č. listu 76 spisu kárného soudu). Soud přihlédl také ke skutečnosti, že podle výpisu z Centrální evidence exekucí založeného v exekučním spisu bylo na povinnou vedeno sedm exekucí a následné úkony provedené po období vytýkané nečinnosti prokázaly nemajetnost povinné. Exekuce byla zastavena pro nemajetnost usnesením ze dne 19. 8. 2015, čj. 4 Ex 787/03 – 40.

50. Po zohlednění výše uvedených skutečností kárný soud shledal neodůvodněnou a nepřipustnou nečinnost kárně obviněné pouze v období od 14. 1. 2010 do 19. 6. 2012. Ve zbývajícím rozsahu kárně obviněnou obvinění zprostil.

Exekuční řízení sp. zn. 4 Ex 807/04

51. Kárný žalobce vytkl kárně obviněné nečinnost v období od 3. 6. 2011, kdy vyhotovila hromadnou žádost o součinnost, do 16. 4. 2014, kdy vypracovala žádost o součinnost pro VZP.

52. Z exekučního spisu sp. zn. 4 Ex 807/04 kárný soud zjistil, že před obdobím vytčené nečinnosti byly do spisu založeny zejm. následující listiny dokládající majetkovou či osobní situaci povinného: výpis VZP ze dne 30. 8. 2006 (povinný je evidován v kategorii „*ve výkonu trestu nebo ve vazbě*“), na základě této informace kárně obviněná vydala exekuční příkaz ze dne 21. 9. 2006, čj. 4 Ex 807/04 – 7, o provedení exekuce srážkou z odměny odsouzeného; sdělení Vězeňské služby ze dne 10. 10. 2006 (povinný není pracovně zařazen, sdělení zmiňuje také dvě exekuce vedené úřadem kárně obviněné proti povinnému); dopis povinného ze dne 3. 12. 2006 (v němž žádá o odklad splácení na dobu po propuštění na svobodu a o splátkový kalendář); sdělení Věznice Kynšperk ze dne 3. 12. 2007 (povinný není pracovně zařazen, sdělení obsahuje také přehled dlužných částek povinného vztahujících se ke třem exekucím); sdělení Vězeňské služby ze dne 2. 1. 2009 (výkon trestu odnětí svobody povinného trvá od 5. 1. 2006 do 5. 1. 2009, sdělení obsahuje také přehled dlužných částek povinného); sdělení Úřadu práce ze dne

10. 1. 2009 (povinný je veden v evidenci uchazečů o zaměstnání od 7. 1. 2009, o podporu v nezaměstnanosti nepožádal); sdělení Úřadu práce ze dne 22. 5. 2009 (povinný byl sankčně vyřazen z evidence uchazečů o zaměstnání od 5. 3. 2009); výpis VZP založený dne 30. 5. 2011 (povinný je evidován jako uchazeč o zaměstnání); sdělení Úřadu práce Česká Lípa ze dne 1. 6. 2011 (povinný je veden v evidenci uchazečů o zaměstnání, nepožádal o podporu v nezaměstnanosti a nepobírá dávky státní sociální podpory).

53. Posledně uvedené sdělení Úřadu práce Česká Lípa bylo kárně obviněné doručeno dne 2. 6. 2011. Od této doby kárný žalobce vytkl kárně obviněné nečinnost. Z CD připojeného ke kárné žalobě, které původně přiložila kárně obviněná ke svým vyjádřením kontrolnímu orgánu, soud zjistil, že kárně obviněná dodatečně doložila žádost o součinnost ze dne 13. 5. 2011 adresovanou VZP, žádost o sdělení údajů ze dne 3. 6. 2011 adresovanou peněžním ústavům; žádost o součinnost ze dne 3. 7. 2014 adresovanou VZP. Dále pak listiny vztahující se k úkonům, které kárně obviněná učinila v řízení sp. zn. 4 Ex 139/05, které lze ovšem s ohledem na totožnost povinného považovat za relevantní i k exekučnímu řízení 4 Ex 807/04: žádost o součinnost ze dne 1. 2. 2011 adresovaná VZP, žádost o sdělení údajů ze dne 3. 2. 2011 adresovanou peněžním ústavům; výpis VZP založený dne 14. 2. 2011 (povinný je evidován jako osoba bez zdanitelných příjmů); nedatované výpisy z registru vozidel, podle nichž dvě vozidla, která byla ve vlastnictví povinného, měla evidovaný status „v převodu“.

54. Ve vyjádření ke kárné žalobě se kárně obviněná hájila také provedením několika místních šetření, která uskutečnila dne 14. 5. 2012, dne 20. 4. 2013 a dne 22. 7. 2014. Tato tvrzení doložila zápisy z diářů (jejichž kopie se nacházejí na č. listu 62-63 spisu kárného soudu) a dodatečně vyhotovenými protokoly, které byly založeny do exekučního spisu sp. zn. 4 Ex 139/05 (kopie se nacházejí na č. listu 65-66 spisu kárného soudu).

55. Po zohlednění všech výše uvedených skutečností kárný soud neshledal, že by kárně obviněná byla ve vytčeném období neodůvodněně nečinná po nepřipustně dlouhou dobu, proto ji v plném rozsahu zprostil obvinění týkajícího se exekučního řízení vedeného pod sp. zn. 4 Ex 807/04.

Exekuční řízení sp. zn. 4 Ex 808/04

56. Kárný žalobce vytkl kárně obviněné nečinnost v období od 20. 5. 2011, kdy jí Městský úřad Česká Lípa sdělil údaje ohledně evidence vozidel povinného, do 9. 10. 2014, kdy soudu zaslala doručenky od usnesení o nařízení exekuce s žádostí o vyznačení právní moci.

57. Z exekučního spisu sp. zn. 4 Ex 808/04 kárný soud především zjistil, že usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočky v Liberci, ze dne 19. 6. 2007, čj. 37 Cm 164/2007 – 5, byl povinný zrušen a byla nařízena jeho likvidace, usnesení nabylo právní moci dne 25. 7. 2007 (viz výpis z obchodního rejstříku ze dne 8. 1. 2008 založený v exekučním spisu).

58. V exekučním spisu je na nečíslovaném listu založeno také prohlášení o majetku ze dne 11. 11. 2004 učiněné jednatelkou a jedinou společnicí povinného B. J. u Okresního soudu v České Lípě, podle kterého byl obchod provozovaný povinným uzavřen, zůstatek na účtu je asi 35 000 Kč, pro vymožení pohledávek ve výši 550 000 Kč a 14 000 Kč povinný podal žalobu, povinný nevlastní movité věci, nemovitosti, cenné papíry jiná majetková práva, v současnosti neprovozuje žádnou činnost, na evidované adrese již společnost nesídlí, jednatelka se chystá přepsat sídlo na adresu svého bydliště. Vůči B. J. byla nařízena exekuce usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 9. 8. 2006, čj. Nc 4974/2006 - 7, a byl vydán exekuční příkaz k provedení exekuce postižením jejího obchodního podílu v povinném (výpis z obchodního rejstříku ze dne 22. 4. 2015 založený v exekučním spisu).

59. Nemajetnost povinného potvrzují také další zjištění založené v exekučním spisu: sdělení Českého úřadu zeměměřického a katastrálního ze dne 29. 11. 2005 (povinný nevlastní žádné nemovitosti), sdělení Finančního úřadu v České Lípě ze dne 7. 12. 2005 (povinný má daňové nedoplatky, registrace k DPH byla zrušena z moci úřední ke dni 6. 2. 2004, nejsou evidovány žádné bankovní účty, ani provozovny, povinný je nekontaktní, nepřebírá písemnosti, nevlastní žádnou nemovitost) a sdělení Městského úřadu Česká Lípa, odboru dopravy, ze dne 20. 5. 2011 (povinný není evidován jako vlastník nebo provozovatel motorových vozidel).

60. Jak soud výše uvedl, likvidátor je oprávněn činit pouze úkony směřující k likvidaci předmětné společnosti (§ 72 odst. 1 obchodního zákoníku účinného do 31. 12. 2013). S ohledem na situaci povinného v době nařízení likvidace, nebylo možné rozumně očekávat, že by povinný následně nabyl další majetek. Kárný soud proto neshledal, že by se kárně obviněná dopustila kárného deliktu, pokud v období po nabytí právní moci usnesení krajského soudu čj. 37 Cm 164/2007 - 5, jímž byl povinný zrušen s likvidací, nečinila další úkony směřující ke zjištění jeho majetku. Takové úkony by s ohledem na skutkové okolnosti nebyly účelné a nijak by nepřispěly k ochraně práv účastníků řízení.

61. Kárný soud proto zprostil kárně obviněnou obvinění z nečinnosti v exekučním řízení sp. zn. 4 Ex 808/04 v plném rozsahu.

Exekuční řízení sp. zn. 4 Ex 810/04

62. Kárný žalobce vytkl kárně obviněné nečinnost v období od 22. 1. 2007, kdy obdržela odpověď Živnostenské banky, a. s., do 29. 4. 2015, kdy zjišťovala majetek povinného v katastru nemovitostí.

63. Z exekučního spisu sp. zn. 4 Ex 810/04 kárný soud zjistil, že před obdobím vytčené nečinnosti byly do spisu založeny zejm. následující listiny dokládající majetkovou či osobní situaci povinného: výpis z obchodního rejstříku ze dne 28. 12. 2004 (podle kterého na povinného jsou vedeny dvě další exekuce), sdělení Finančního úřadu Praha 1 ze dne 4. 5. 2005 (v daňovém přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2004 povinný nevykázal žádný majetek, pozemky, ani zásoby; krátkodobý finanční majetek uvedl ve výši 181 000 Kč banky a cca 15 mil. Kč v pokladně), odpověď Živnostenské banky ze dne 19. 5. 2005 (účty povinného jsou blokovány, je vedena exekuce na celý vklad), ve vztahu k tomuto účtu kárně obviněná vydala exekuční příkaz ze dne 14. 7. 2006, čj. 4 Ex 810/04 – 17, na provedení exekuce příkázáním pohledávky z účtu; výpis z katastru nemovitostí ze dne 1. 9. 2005 (nebylo nalezeno žádné vlastnictví); sdělení Živnostenské banky ze dne 23. 11. 2006 (dva účty povinného jsou v celém rozsahu blokovány pro exekuce dřívějšího data, třetí účet má nulový zůstatek); sdělení Živnostenské banky ze dne 12. 1. 2007 (na všechny tři účty povinného je vedeno 5-6 exekucí).

64. Posledně uvedené sdělení Živnostenské banky bylo založeno do spisu dne 22. 1. 2007, od této doby je kárně obviněné vytýkána nečinnost. Kárně obviněná doložila na svou obhajobu hromadnou žádost o sdělení údajů ze dne 6. 5. 2011 adresovanou peněžním ústavům vztahující se i k exekuci vedené pod sp. zn. 4 Ex 808/04 (č. listu 79 spisu kárného soudu). Soud proto uznal, že kárně obviněná nebyla uvedeného dne nečinná. Před provedením tohoto úkonu byla ovšem nečinná po dobu více než čtyř let (od 23. 1. 2007 do 5. 5. 2011) a následně po provedení předmětné lustrace opět po dobu téměř čtyř let (od 7. 5. 2011 do 28. 4. 2015). Ve vztahu k těmto obdobím kárně obviněná netvrdila, a tím méně prokázala provedení jakýchkoliv úkonů. Ostatní úkony provedené v tomto řízení a zjištění z nich vyplývající nejsou způsobilé ospravedlnit neprovedení žádného úkonu po dvakrát čtyři roky. Nečinnost nemohla ospravedlnit ani dohoda se zástupcem oprávněných JUDr. C. (viz výše odst. 26).

65. Soud proto uznal kárně obviněnou vinnou z neodůvodněné nečinnosti v období od 23. 1. 2007 do 5. 5. 2011 a od 7. 5. 2011 do 28. 4. 2015 a zároveň ji zprostil obvinění z nečinnosti dne 6. 5. 2011.

Exekuční řízení sp. zn. 4 Ex 2/05

66. Kárný žalobce vytkl kárně obviněné nečinnost v období od 21. 1. 2013, kdy vyrozuměla Českou správu sociálního zabezpečení (dále jen „ČSSZ“) o právní moci exekučního příkazu, do 4. 3. 2015, kdy vyhotovila žádost o součinnost na VZP.

67. Z exekučního spisu sp. zn. 4 Ex 2/05 kárný soud zjistil, že před obdobím vytčené nečinnosti byly do spisu založeny zejm. následující listiny dokládající majetkovou či osobní situaci povinného: sdělení Zdravotní pojišťovny Metal-Alliance ze dne 4. 3. 2005 (povinný je veden jako uchazeč o zaměstnání); sdělení ČSOB ze dne 20. 4. 2005 (účty povinného byly uzavřeny ke dni 13. 4. 1999 a ke dni 1. 12. 2002); výpis z katastru nemovitostí ze dne 14. 12. 2005 (nebylo nalezeno žádné vlastnictví); sdělení Úřadu práce Děčín ze dne 21. 12. 2005 (povinný je uchazečem o zaměstnání od 1. 2. 2004, podpora v nezaměstnanosti byla vyplácena od 1. 2. 2004 do 31. 7. 2004); sdělení Zdravotní pojišťovny Metal-Alliance ze dne 24. 6. 2008 (povinný je i nadále uchazečem o zaměstnání); sdělení Zdravotní pojišťovny Metal-Alliance ze dne 1. 2. 2011, (stejného obsahu jako sdělení ze dne 24. 6. 2008); sdělení Úřadu práce Děčín ze dne 7. 2. 2011 (povinný byl sankčně vyřazen z evidence dne 12. 5. 2009 a nepobírá postižitelnou dávku státní sociální podpory); sdělení České průmyslové zdravotní pojišťovny ze dne 11. 4. 2012 (povinný je poživatelé důchodu); výpis o přehledu dávek ze dne 11. 4. 2012 (povinnému je vyplácen invalidní důchod třetího stupně ve výši 9 120 Kč, z toho srážka na exekuce činí 1215 Kč), následně kárně obviněná vydala exekuční příkaz ze dne 11. 4. 2012, čj. 4 Ex 2/05 - 25, na provedení exekuce srážkou z důchodu povinného a téhož dne zaslala povinnému výzvu k dobrovolnému splnění; sdělení ČSSZ ze dne 11. 6. 2012 (výkon exekučního příkazu čj. 4 Ex 2/05 – 25 zatím nemůže být realizován, předchází pohledávky ve výši 27 794 Kč s příslušenstvím, měsíční srážka činí 238 Kč, exekuční příkaz byl proto pouze zaznamenán do pořadí).

68. Kárná žaloba vytýká kárně obviněné nečinnost od dne 21. 1. 2013, kdy kárně obviněná zaslala ČSSZ vyrozumění o právní moci usnesení o nařízení exekuce. Kárně obviněná se hájila provedením několika místních šetření, která uskutečnila dne 14. 3. 2013 a 17. 5. 2014. Toto tvrzení doložila zápisy z diářů (jejichž kopie se nacházejí na č. listu 80 spisu kárného soudu), záznamy v součinnostním listu a dodatečně vyhotovenými protokoly (č. listu 42 a 43 exekučního spisu).

69. Po zohlednění všech výše uvedených skutečností kárný soud neshledal, že by kárně obviněná byla ve vytčeném období neodůvodněně nečinná po nepřipustně dlouhou dobu, proto ji v plném rozsahu zprostil obvinění týkajícího se exekučního řízení sp. zn. 4 Ex 2/05.

Exekuční řízení sp. zn. 4 Ex 11/05

70. Kárný žalobce vytkl kárně obviněné nečinnost v období od 14. 2. 2011, kdy jí byla doručena odpověď od zdravotní pojišťovny, do 31. 1. 2013, kdy prolustrovala majetek povinné v katastru nemovitostí, a od 20. 12. 2013, kdy jí Okresní soud v České Lípě doručil usnesení o nařízení exekuce s vyznačenou doložkou právní moci, do 4. 3. 2015, kdy požádala o součinnost na Vojenskou zdravotní pojišťovnu.

71. Z exekučního spisu sp. zn. 4 Ex 11/05 kárný soud zjistil, že do období před první vytčenou nečinností spadají zejm. následující listiny dokládající úkony kárně obviněné a majetkovou situaci povinné: výpis z katastru nemovitostí ze dne 19. 4. 2005 (nebylo nalezeno

žádné vlastnictví); žádost o součinnost ze dne 28. 1. 2011 adresovaná VZP (dodatečně připojená na nečíslovaném listu, ale obsahující potvrzení o odeslání datové zprávy); výpis VZP založený dne 14. 2. 2011.

72. Od 14. 2. 2011 kárný žalobce vytkl kárně obviněné nečinnost do 31. 1. 2013. Ve vztahu k tomuto období kárně obviněná netvrdila ani nedoložila provedení žádných úkonů směřujících ke zjištění majetku povinné. Kárný soud přisvědčil v tomto bodu kárně žalobě, že nečinnost po dobu téměř dvou let nebyla ospravedlnitelná.

73. Následně jsou ve spisu založeny další listiny dokládající provedení úkonů kárně obviněnou: výpis z elektronické databáze Ministerstva financí ze dne 31. 3. 2013 (kontrola stavebního spoření a penzijních fondů), na základě zjištění z předmětné databáze kárně obviněná vydala exekuční příkaz ze dne 4. 2. 2013, čj. 4 Ex 11/05 – 5, na provedení exekuce příkázáním pohledávky, tj. peněžitých částek, na které bude mít povinná nárok od společnosti ČSOB Penzijní společnost, a. s. Dále spis obsahuje výpis z katastru nemovitostí ze dne 31. 1. 2013 (nejsou evidována žádná vlastnická ani jiná věcná práva povinné); sdělení Vojenské zdravotní pojišťovny ze dne 17. 6. 2013 (povinná je uchazečkou o zaměstnání); výpis sociálních dávek ze dne 18. 6. 2013 (povinná pobírá příspěvek na živobytí, doplatek na bydlení, jednorázově také mimořádnou pomoc), na základě těchto zjištění kárně obviněná vydala exekuční příkaz ze dne 19. 6. 2013, čj. 4 Ex 11/05 – 9, na provedení exekuce srážkou z jiných příjmů u plátce Úřad práce ČR. Dále spis obsahuje sdělení Úřadu práce ze dne 9. 7. 2013 (povinná je od 21. 4. 2008 uchazečkou o zaměstnání, již bez nároku na podporu, srážky na základě exekučního příkazu nelze provádět).

74. Od 20. 12. 2013, kdy kárně obviněná založila do spisu usnesení Okresního soudu v České Lípě o nařízení exekuce s vyznačenou doložkou právní moci, kárný žalobce odvíjel druhé období nečinnosti, které mělo trvat do 4. 3. 2015, kdy kárně obviněná požádala o součinnost zdravotní pojišťovny povinné. Kárný soud ovšem neshledal, že by prodleva mezi těmito úkony naplnila skutkovou podstatu kárného deliktu. Jednalo se období blízké jednomu roku, které s ohledem na dosavadní úkony kárně obviněné a skutková zjištění o majetkové situaci povinné nebylo nepřiměřené.

75. Kárný soud proto uznal kárně obviněnou vinnou z nečinnosti pouze v období od 15. 2. 2011 do 30. 1. 2013, ve zbývající části vztahující se k exekučnímu řízení sp. zn. 4 Ex 11/05 kárně obviněnou obvinění zprostil.

Exekuční řízení sp. zn. 4 Ex 287/05

76. Kárný žalobce vytkl kárně obviněné nečinnost v období od 6. 2. 2012, kdy jí bylo doručeno sdělení Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra ohledně plátce pojistného, do 24. 4. 2015, kdy na základě telefonické lustrace z téhož dne vydala usnesení o změně plátce mzdy.

77. Z exekučního spisu sp. zn. 4 Ex 287/05 kárný soud zjistil, že před obdobím vytčené nečinnosti byly do spisu založeny zejm. následující listiny dokládající majetkovou či osobní situaci povinného: výpis ČSOB ze dne 21. 9. 2005 (zůstatek na účtu povinného byl -2281 Kč), ve vztahu k předmětnému účtu kárně obviněná vydala exekuční příkaz ze dne 3. 10. 2005, čj. 4 Ex 287/05 - 12, na provedení exekuce příkázání pohledávky z účtu; sdělení Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra ze dne 12. 10. 2005 (povinný je osobou bez zdanitelných příjmů); výpis z katastru nemovitostí ze dne 4. 1. 2006 (nebylo nalezeno žádné vlastnictví povinného); sdělení ČSOB ze dne 22. 6. 2006 (v němž ČSOB oznámila, že po uplynutí šestiměsíční lhůty nemohly být z účtu povinného odepsány žádné finanční prostředky, protože účet vykazoval po celou dobu trvání výkonu rozhodnutí nulový zůstatek, výkon rozhodnutí tímto zanikl); sdělení

Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra ze dne 17. 8. 2007 (povinný je uchazečem o zaměstnání); sdělení Úřadu práce Děčín ze dne 13. 9. 2007 (povinný je veden v evidenci uchazečů o zaměstnání od 21. 6. 2005, nepodal si žádost o podporu v nezaměstnanosti, nepobírá dávky státní sociální podpory); sdělení Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra ze dne 12. 9. 2011 (od 1. 8. 2010 je plátcem pojistného zaměstnavatel povinného V. M.), na základě tohoto zjištění kárně obviněná vydala exekuční příkaz ze dne 13. 9. 2011, čj. 4 Ex 287/05 – 29, na provedení exekuce srážkou ze mzdy; sdělení V. M. ze dne 16. 1. 2012 (v němž oznamuje, že ukončil s povinným pracovní poměr ke dni 31. 12. 2011); sdělení Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra ze dne 6. 2. 2012 (ve sledovaném období není ve vztahu k povinnému hlášen plátce pojistného).

78. Od posledně uvedeného sdělení Ministerstva vnitra doručeného kárně obviněné dne 6. 2. 2012 odvíjel kárný žalobce nečinnost. Kárně obviněná se hájila ve vztahu k posuzovanému období pouze dohodou se zástupkyní oprávněného Mgr. T. Jak již soud uvedl výše, tuto dohodu nepovažuje za způsobitou ospravedlnit nepřiměřené a neodůvodněné prodlevy v činnosti kárně obviněné. Prodlení mezi úkony přesahující tři roky nemohla ospravedlnit ani majetková situace povinného či skutečnost, že na povinného bylo nařízeno 11 exekucí. Soud nicméně přihlédl k tomu, že ve spisu je založen výpis z Centrální evidence exekucí ze dne 22. 4. 2015. Pořízení tohoto výpisu soud uznal jako relevantní úkon ukončující nečinnost povinné.

79. Soud proto uznal kárně obviněnou vinnou z kárného deliktu v období od 7. 2. 2012 do 21. 4. 2015 a zároveň ji zprostil obvinění z nečinnosti v období od 22. 4. 2015 do 24. 4. 2015.

Exekuční řízení sp. zn. 4 Ex 165/06

80. Kárný žalobce vytkl kárně obviněné nečinnost v období od 16. 8. 2010, kdy jí byla doručena odpověď odboru dopravy Městského úřadu Nový Bor, do 24. 10. 2013, kdy zaslala Okresnímu soudu v České Lípě doručenkou od usnesení o nařízení exekuce a požádala o vyznačení právní moci, a od 19. 11. 2013, kdy vyhotovila výzvu oprávněnému, zda souhlasí se zastavením exekuce, nejméně do data kontroly, tedy do 22. 4. 2015.

81. Z exekučního spisu sp. zn. 4 Ex 165/06 kárný soud zjistil, že před obdobím vytčené nečinnosti byly do spisu založeny zejm. následující listiny dokládající majetkovou či osobní situaci povinného: výpis z katastru nemovitostí ze dne 26. 5. 2006 (nebylo nalezeno žádné vlastnictví povinného); sdělení Městského úřadu Nový Bor, odporu dopravy, ze dne 7. 3. 2008, (povinný vlastní vozidlo X, které je však dočasně vyřazeno); sdělení Finančního úřadu Nový Bor ze dne 19. 5. 2008 (přiložena kopie účetní závěrky k daňovému přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2002 a kopie přiznání k silniční dani za rok 2003); výpis z katastru nemovitostí ze dne 17. 2. 2010 (nebylo nalezeno žádné vlastnictví povinného); sdělení Finančního úřadu Nový Bor ze dne 30. 7. 2010 (daňový subjekt nepodává daňová přiznání, pozastavená činnost, poslední podané daňové přiznání k silniční dani za rok 2003 obsahuje vozidlo X); výpis z obchodního rejstříku ze dne 28. 2. 2008 (podle kterého usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 17. 5. 2002, čj. Nc 4694/2002 – 5, byla nařízena exekuce proti jednomu ze společníků a jednatelů povinného); sdělení Městského úřadu Nový Bor, odboru dopravy, ze dne 16. 8. 2010, (povinný je vlastníkem vozidla X, které má nadále status dočasně vyřazeno).

82. Od 16. 8. 2010 kárný žalobce vytkl kárně obviněné nečinnost. Kárně obviněná se hájila provedením místních šetření dne 26. 8. 2010 a 26. 5. 2012. Toto tvrzení doložila zápisy z diářů (jejichž kopie se nacházejí na č. listu 78 spisu kárného soudu), záznamy v součinnostním listu a dodatečně vyhotovenými protokoly (č. listu 26 a 27 exekučního spisu). Kárný soud uznal místní šetření jako úkony přerušující období první vytčené nečinnosti. Prodleva mezi nimi ovšem trvala

téměř dva roky, tedy po dobu, kterou nebylo možné ospravedlnit majetkovou situací povinného ani jinými skutečnostmi zjištěnými v předchozím období.

83. Následně se ve spisu nachází protokol o návštěvě zástupce povinného JUDr. B. na exekutorském úřadu (nedatovaný, podle vyjádření k žalobě ze dne 29. 10. 2013), který sdělil, že povinný od roku 2002 nepodniká, v sídle podnikání nesídlí a nemá žádný majetek; potvrzení Finančního úřadu pro Liberecký kraj ze dne 6. 11. 2013 (povinný vykázal v daňových přiznáních k dani z příjmu právnických osob za zdaňovací období 2002 až 2009 daňovou povinnost ve výši 0) a sdělení o stavu exekuce ze dne 19. 11. 2013 adresované oprávněnému, spolu s výzvou, zda souhlasí se zastavením exekuce.

84. Poté od 20. 11. 2013 zůstala kárně obviněná opět nečinná až do kontroly ministerstva dne 22. 4. 2015. Téhož dne kárně obviněná pořídila také výpis z centrální evidence exekucí. Ve vztahu k období od 20. 11. 2013 do 21. 4. 2015 kárně obviněná netvrdila, ani nedoložila žádný úkon.

85. Kárný soud uzavřel, že kárně obviněná byla neodůvodněně nečinná v období od 27. 8. 2010 do 25. 5. 2012 a od 20. 11. 2013 do 21. 4. 2015. Zároveň soud zprostil kárně obviněnou obvinění z nečinnosti v období od 16. 8. 2010 do 26. 8. 2010 a od 26. 5. 2012 do 24. 10. 2013.

Exekuční řízení sp. zn. 4 Ex 212/08

86. Kárný žalobce vytkl kárně obviněné nečinnost v období od 25. 7. 2008, kdy jí byla doručena odpověď peněžního ústavu na žádost o součinnost, do 27. 2. 2014, kdy vyhotovila žádost o součinnost na VZP.

87. Z exekučního spisu sp. zn. 4 Ex 212/08 kárný soud zjistil, že před obdobím vytčené nečinnosti byly do spisu založeny zejm. následující listiny dokládající majetkovou či osobní situaci povinné: sdělení Městského úřadu Česká Lípa ze dne 16. 6. 2008 (adresa, rodné číslo, rodinný stav povinné); výpis VZP ze dne 27. 6. 2008 (povinná je osobou bez zdanitelných příjmů); žádost o sdělení údajů ze dne 19. 6. 2008 s razítkem Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj ze dne 27. 6. 2008 potvrzujícím přijetí a ručně psanou poznámkou „není“; výpis banky založený dne 25. 7. 2008 (účty povinné byly uzavřeny ke dni 15. 4. 2008 a ke dni 10. 12. 2004, povinná má poštovní úvěr Čtyřlístek).

88. Od 25. 7. 2008 kárný žalobce vytkl kárně obviněné nečinnost. Kárně obviněná se hájila provedením místních šetření ve dnech 18. 7. 2009, 21. 8. 2010, 26. 5. 2012 a 7. 8. 2013. Tato tvrzení doložila zápisy z diářů (jejichž kopie se nacházejí na č. listu 73-74 spisu kárného soudu), záznamy v součinnostním listu (nečíslovaný list exekučního spisu, kopie na č. listu 75 spisu kárného soudu) a dodatečně vyhotovenými protokoly (č. listu 22 až 25 exekučního spisu). Soud uznal místní šetření jako úkony přerušující nečinnost. Prodleva mezi šetřeními dne 21. 8. 2010 a dne 26. 5. 2012 ovšem trvala 1 rok a 9 měsíců. Nečinnost v tomto období nebylo možné ospravedlnit nepříznivou majetkovou situací povinné, vedením dalších exekucí proti povinné, ani jinými skutečnostmi vyplývajícími z exekučního spisu.

89. Kárný soud proto uzavřel, že kárně obviněná byla neodůvodněně nečinná v období od 22. 8. 2010 do 25. 5. 2012. Zároveň soud zprostil kárně obviněnou obvinění z nečinnosti v období od 25. 7. 2008 do 21. 8. 2010 a od 26. 5. 2012 do 27. 2. 2014.

Exekuční řízení sp. zn. 4 Ex 213/08

90. Kárný žalobce vytkl kárně obviněné nečinnost v období od 14. 11. 2008, kdy jí bylo doručeno sdělení zaměstnavatele, že povinný skončil pracovní poměr, do 26. 8. 2014, kdy požádala o součinnost Vojenskou zdravotní pojišťovnu.

91. Z exekučního spisu sp. zn. 4 Ex 213/08 kárný soud zjistil, že před obdobím vytčené nečinnosti byly do spisu založeny zejm. následující listiny dokládající majetkovou či osobní situaci povinného: žádost o sdělení údajů ze dne 9. 6. 2008 adresovaná Katastrálnímu úřadu pro Liberecký kraj; exekuční příkaz ze dne 9. 6. 2008, čj. 4 Ex 213/08 – 4, na provedení exekuce srážkou ze mzdy povinného u plátce Pulec-Zákupy, s. r. o.; dva e-maily od společnosti Pulec-Zákupy, ze dne 13. 6. 2008 (informace o srážkách ze mzdy povinného v dalších exekucích, povinný vyživuje 5 nezletilých dětí a družku ve společné domácnosti) a ze dne 4. 7. 2008 (sdělení, že bylo ukončeno provádění srážek ze mzdy na základě exekuce sp. zn. 4 Ex 13/06, žádost o potvrzení, zda je tato exekuce ukončena); výpis VZP ze dne 12. 9. 2008; sdělení Vojenské zdravotní pojišťovny ze dne 3. 10. 2008 (povinný je zaměstnanec u Pulec-Zákupy od 1. 2. 2008); sdělení zaměstnavatele Pulec-Zákupy ze dne 3. 11. 2008 (dne 31. 10. 2008 byl s povinným ukončen pracovní poměr, v současné době je v pracovní neschopnosti); sdělení zaměstnavatele Pulec-Zákupy ze dne 14. 11. 2008 (na základě telefonátu z téhož dne potvrzuje, že povinný ukončil pracovní poměr k 31. 10. 2008 a jeho pracovní neschopnost byla ukončena ke dni 9. 11. 2008, zaměstnavatel nemá žádné zadržené částky ze mzdy povinného, exekuce vedená kárně obviněnou je druhá v pořadí).

92. Od 14. 11. 2008 kárný žalobce vytkl kárně obviněné nečinnost. Kárně obviněná se hájila provedením lustrací v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, popř. telefonicky dne 12. 8. 2009 a dne 7. 12. 2012, telefonickým ověřením dne 13. 1. 2010, 16. 11. 2011, 7. 12. 2012 a 14. 8. 2013 u Vojenské zdravotní pojišťovny, zda nedošlo ke změně již založené informace, že plátce pojistného je neznámý. Tato tvrzení doložila součinnostním listem. Zdůraznila, že povinný ukončil pracovní poměr u plátce Pulec-Zákupy dne 31. 10. 2008, poté byl plátce pojistného neznámý, povinný byl zatížen velkým množstvím exekucí.

93. Po zohlednění výše uvedených skutečností kárný soud uzavřel, že kárně obviněná neprovedla žádný úkon směřující ke zjištění majetku povinného od 14. 1. 2010 do 15. 11. 2011. Prodleva trvající 1 rok a 10 měsíců nebyla ospravedlnitelná nepříznivou majetkovou situací povinné, vedením dalších exekucí proti povinnému, ani jinými skutečnostmi vyplývajícími z exekučního spisu.

94. Kárný soud uzavřel, že kárně obviněná byla neodůvodněně nečinná v období od 14. 1. 2010 do 15. 11. 2011. Zároveň soud zprostil kárně obviněnou obvinění z nečinnosti v období od 14. 11. 2008 do 13. 1. 2010 a od 16. 11. 2011 do 26. 8. 2014.

Exekuční řízení sp. zn. 4 Ex 216/08

95. Kárný žalobce vytkl kárně obviněné nečinnost v období od 21. 7. 2008, kdy vydala exekuční příkaz, kterým rozhodla o provedení exekuce srážkami ze mzdy, do 27. 2. 2014, kdy vyhotovila žádost o součinnost adresovanou VZP.

96. Z exekučního spisu sp. zn. 4 Ex 216/08 kárný soud zjistil, že před obdobím vytčené nečinnosti byly do spisu založeny zejm. následující listiny dokládající majetkovou či osobní situaci povinné: sdělení Městského úřadu Česká Lípa ze dne 16. 6. 2008 (adresa, rodné číslo, rodinný stav); výpis VZP ze dne 27. 6. 2008 (povinná je uchazečkou o zaměstnání); žádost o sdělení údajů ze dne 19. 6. 2008 potvrzená razítkem Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, katastrální pracoviště Česká Lípa, ze dne 27. 6. 2008 a s ručně dopsanou poznámkou „není“; sdělení Úřadu

práce ze dne 14. 7. 2008 (povinná je v evidenci uchazečů o zaměstnání od 11. 9. 2007, nepožádala o podporu v nezaměstnanosti), připojen výpis dávek (povinné je vyplácena odměna), na základě předemných informací kárně obviněná vydala exekuční příkaz ze dne 21. 7. 2008, čj. 4 Ex 216/08 – 10, na provedení exekuce srážkou ze mzdy a srážkou z jiných příjmů u plátce Úřad práce ČR.

97. Od 21. 7. 2008 kárný žalobce vytkl kárně obviněné nečinnost. Kárně obviněná se hájila tím, že dne 21. 7. 2008 vydala exekuční příkaz srážkou z jiných příjmů, na základě něhož je pohledávka oprávněného postupně splácena. Zdůraznila, že povinná je nemajetná a je proti ní vedeno více exekucí. Připustila, že v této věci by snad bylo možné provést exekuci na movité věci, vzhledem k pravděpodobné bezvyslednosti by ale bylo třeba projednat tuto možnost s oprávněným. Později provedené lustrace potvrdily nemožnost vést exekuci jiným způsobem. Kárně obviněná tedy netvrdila, že by provedla ve vytčeném období nějaký úkon směřující ke zjištění majetku povinné nebo k ověření případné změny situace. Nad rámec výslovné obhajoby povinné kárný soud ovšem zohlednil, že ve spisu vedeném sp. zn. 4 Ex 218/08 je založena hromadná odpověď od GE Money Bank ze dne 24. 7. 2008 vztahující se i k exekuci 4 Ex 216/08. Byť tato listina nebyla v rozporu s kancelářským řádem založena ve spisu 4 Ex 216/08, vztahuje se k posuzovanému exekučnímu řízení a období vytčené nečinnosti. Tato listina však zkrátila období vytčené nečinnosti pouze o 4 dny, poté od 25. 7. 2008 do 26. 2. 2014 byla kárně obviněná nečinná po dobu 5 let a 7 měsíců. Takto dlouhá prodleva mezi jednotlivými úkony byla jednoznačně nepřiměřená a neodůvodněná.

98. Kárný soud uzavřel, že kárně obviněná byla neodůvodněně nečinná v období od 25. 7. 2008 do 26. 2. 2014. Ve zbývající části vztahující se k exekučnímu řízení sp. zn. 4 Ex 216/08 soud kárně obviněnou obvinění zprostil.

Exekuční řízení sp. zn. 4 Ex 218/08

99. Kárný žalobce vytkl kárně obviněné nečinnost v období od 13. 5. 2009, kdy jí bylo doručeno sdělení Městského úřadu v České Lípě, že povinný není v evidenci vozidel, do 27. 2. 2014, kdy vyhotovila žádost o součinnost na VZP.

100. Z exekučního spisu sp. zn. 4 Ex 218/08 kárný soud zjistil, že před obdobím vytčené nečinnosti byly do spisu založeny zejm. následující listiny dokládající majetkovou či osobní situaci povinného: sdělení Městského úřadu Česká Lípa ze dne 24. 6. 2008 (rodné číslo, adresa, rodinný stav); výpis VZP ze dne 27. 6. 2008 (povinný je evidován v kategorii: I-pečující o bezmocnou osobu); žádost o sdělení údajů s razítkem přijetí Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, katastrální pracoviště Česká Lípa, ze dne 27. 6. 2008 a ručně psanou poznámkou „není“; sdělení Úřadu práce ze dne 14. 7. 2008 (povinný není a nebyl v evidenci uchazečů o zaměstnání, pobírá postižitelné dávky), připojen výpis dávek (sociální příspěvek); na základě tohoto zjištění kárně obviněná vydala dne 23. 7. 2008 exekuční příkaz čj. 4 Ex 218/08 – 11 na provedení exekuce a) srážkou ze mzdy, b) srážkou z jiných příjmů u plátce Úřad práce Česká Lípa; sdělení GE Money Bank ze dne 21. 7. 2008 (účet povinného je bez pohybu s nulovým zůstatkem, blokáce z důvodu exekuce vedené Exekutorským úřadem Brno-město); výpis ČSOB ze dne 5. 8. 2008 (účet povinného byl uzavřen 2. 4. 1999); sdělení Městského úřadu Česká Lípa, odboru dopravy, ze dne 11. 5. 2009, založené dne 13. 5. 2009 (povinný není evidován jako vlastník ani provozovatel vozidla).

101. Od 13. 5. 2009 kárný žalobce vytkl povinné nečinnost. Na svou obhajobu kárně obviněná odkázala pouze na obsah exekučního spisu a dohodu se zástupkyní oprávněného JUDr. V. ze dne 12. 3. 2002 s tím, že oprávněný nepodal žádost na opakovanou lustraci. Jak již soud výše uzavřel, dohoda se zástupkyní oprávněného nebyla způsobila odůvodnit nečinnost kárně obviněné, nadto

v posuzované věci dokonce nečinnost trvající 4 roky a 9 měsíců. Obdobně je nerozhodné, že oprávněný nepožádal o další prověřování majetku. Exekuční spis neobsahuje žádné skutečnosti, které by mohly ospravedlnit takto dlouhou prodlevu mezi jednotlivými úkony kárně obviněné. Soud nepřisvědčil ani obhajobě založené na skutečnosti, že následně provedené lustrace prokázaly nemajetnost povinného. Jak již soud výše upozornil, nemajetnost povinného nemusí být trvalým stavem a soudní exekutor je povinen v přiměřených intervalech ověřovat, zda se majetková situace povinného nezměnila. Zpětně potvrzená nemajetnost není způsobila ospravedlnit nečinnost přesahující čtyři roky.

102. Kárný soud proto uznal kárně obviněnou vinnou ve vztahu k exekučnímu řízení sp. zn. 4 Ex 218/08 v plném rozsahu (s výjimkou dnů, kdy provedla relevantní úkony), tedy v období od 14. 5. 2009 do 26. 2. 2014.

Exekuční řízení sp. zn. 4 Ex 219/08

103. Kárný žalobce vytkl kárně obviněné nečinnost v období od 23. 10. 2008, kdy jí Okresní soud v České Lípě doručil usnesení o nařízení exekuce s vyznačenou doložkou právní moci, do 26. 8. 2014, kdy požádala o součinnost VZP.

104. Z exekučního spisu sp. zn. 4 Ex 219/08 kárný soud zjistil, že před obdobím vytčené nečinnosti byly do spisu založeny zejm. následující listiny dokládající majetkovou či osobní situaci povinného: žádost o sdělení údajů ze dne 12. 6. 2008 adresovaná Katastrálnímu úřadu pro Liberecký kraj; exekuční příkaz ze dne 13. 6. 2008, čj. 4 Ex 219/08 – 4, na provedení exekuce prodejem spoluvlastnického vlastnického podílu povinného (3/48) na nemovitostech zapsaných na LV č. 39 pro obec P. k. ú. T.; návrh kárně obviněné ze dne 3. 7. 2008, aby Okresní soud Česká Lípa ustanovil povinnému opatrovníka z důvodu neznámého pobytu (návrh byl odůvodněn skutečností, že povinný byl z hlášené adresy dne 8. 3. 2004 vystěhován, jako důkaz odkazuje na sdělení Městského úřadu Česká Lípa ze dne 17. 1. 2005 a sdělení Policie ČR ze dne 8. 1. 2008); výpis z katastru nemovitostí ze dne 23. 6. 2008 (povinný je vlastníkem 3/48 nemovitostí uvedených na LV č. 39 pro obec P., k. u. T., jsou evidovány dva exekuční příkazy k prodeji předmětných nemovitostí v části vlastněné povinným); usnesení Okresního soudu v České Lípě ze dne 14. 7. 2008, čj. 9 Nc 6423/2008 – 10, kterým soud ustanovil povinnému opatrovníka z důvodu neznámého pobytu; žádost o sdělení údajů ze dne 29. 9. 2008 adresovaná Exekutorskému úřadu Děčín (dotaz, v jakém stádiu se nachází u nich vedená exekuce, žádost o zaslání dražební vyhlášky, pokud dojde k prodeji).

105. Kárný žalobce vytkl kárně obviněné nečinnost od 23. 10. 2008, kdy založila od spisu usnesení o nařízení exekuce čj. 9 Nc 6423/2008 – 6 s vyznačenou doložkou právní moci. Kárně obviněná předložila soudu následně dohledané žádosti o součinnost, a to hromadnou žádost na peněžní ústavy ze dne 30. 5. 2011 (kopie je založena na č. listu 83 spisu NSS) a hromadná žádost na VZP ze dne 6. 5. 2011 (č. listu 82 spisu NSS). Byť obě žádosti nebyly v rozporu se spisovým řádem založeny do spisu sp. zn. 4 Ex 219/08, ale pouze do spisu sp. zn. 4 Ex 767/04, kárný soud je uznal jako relevantní úkon směřující ke zjištění majetkové situace povinného, neboť exekuce vedená pod sp. zn. 4 Ex 767/04 se vztahovala se k témuž povinnému jako exekuce vedená pod sp. zn. 4 Ex 219/08. Soud proto nepovažoval kárně obviněnou za nečinnou v období od 6. 5. 2011 do 30. 5. 2011. Před provedením předmětných úkonů ovšem byla kárně obviněná nečinná po dobu dvou a půl roku, a následně od 31. 5. 2011 opět po dobu 3 let 3 měsíců. Ve vztahu k těmto obdobím kárně obviněná nenavrhla žádný důkaz, který by prokazoval její nevinu. Jak již soud opakovaně uzavřel, dohoda se zástupkyní oprávněného JUDr. V. takovým důkazem nebyla. Ani skutečnost, že povinný je neznámého pobytu a byl mu z tohoto důvodu ustanoven opatrovník pro účely exekučního řízení, nevylučuje,

že by mohl být vypátrán majetek povinného a nezabývá kárně obviněnou povinností ověřit majetkovou situaci povinného v přiměřených intervalech.

106. Kárný soud uzavřel, že kárně obviněná byla neodůvodněně nečinná v období od 24. 10. 2008 do 5. 5. 2011 a od 31. 5. 2011 do 25. 8. 2014. Zároveň soud zprostil kárně obviněnou obvinění z nečinnosti v období od 6. 5. 2011 do 30. 5. 2011.

Exekuční řízení sp. zn. 4 Ex 297/08

107. Kárný žalobce vytkl kárně obviněné nečinnost v období od 29. 9. 2010, kdy jí byla doručena zpráva od VZP, do 24. 10. 2014, kdy vyhotovila žádost o součinnost adresovanou VZP.

108. Z exekučního spisu sp. zn. 4 Ex 297/08 kárný soud zjistil, že před obdobím vytčené nečinnosti byly do spisu založeny zejm. následující listiny dokládající majetkovou či osobní situaci povinného: výpis z katastru nemovitostí ze dne 27. 5. 2010 (povinný má 1/2 spoluvlastnický podíl na nemovitostech zapsaných na LV č. 103 pro obec Ch., k. ú. Ch., v katastru jsou již evidovány dva exekuční příkazy k prodeji spoluvlastnického podílu povinného), na základě tohoto zjištění kárně obviněná vydala dne 28. 5. 2010 exekuční příkaz čj. 4 Ex 297/09 – 13, jímž zřídila zástavní právo ve vztahu k částem nemovitostí patřících povinnému; výpis VZP založený dne 28. 6. 2010 (povinný je osobou bez zdanitelných příjmů); sdělení Městského úřadu Česká Lípa, odboru dopravy, ze dne 9. 7. 2010 (povinný není evidován jako vlastník ani provozovatel vozidel); výpis VZP založený dne 29. 9. 2010 (povinný je osobou bez zdanitelných příjmů).

109. Od 29. 9. 2010 kárný žalobce vytkl kárně obviněné nečinnost. Na svou obhajobu kárně obviněná odkázala pouze na obsah exekučního spisu a dohodu se zástupcem oprávněného Mgr. Štěpánkem ze dne 26. 5. 2010. Obdobně jako v předchozích případech ani v tomto exekučním řízení soud nemohl uznat dohodu se zástupcem oprávněného jako důkaz ospravedlňující nečinnost kárně obviněné po dobu více než 4 let. Ani exekuční spis neobsahuje žádné skutečnosti, které by mohly odůvodnit takto dlouhou prodlevu mezi jednotlivými úkony kárně obviněné. Hájila-li se kárně obviněná tím, že z listin založených na č. listu 15 a 18 zjistila, že povinný byl osobou bez zdanitelných příjmů, nelze přehlédnout, že tyto listiny (výpisy VZP) jsou ze dne 28. 6. 2010 a dne 29. 9. 2010. Poté kárně obviněná ověřila případnou změnu majetkové situace povinného až dne 24. 10. 2014. Byť i další zjištěné skutečnosti nasvědčují přetrvávající nemajetnosti povinného, soud nemohl aprobovat prodlevu v činnosti kárně obviněné přesahující čtyři roky.

110. Kárný soud proto uznal kárně obviněnou vinnou ve vztahu k exekučnímu řízení sp. zn. 4 Ex 297/08 v plném rozsahu (s výjimkou hraničních dnů, kdy provedla relevantní úkony), tedy v období od 30. 9. 2010 do 23. 10. 2014.

Závažnost jednání

111. Kárný soud vyhodnotil nečinnost kárně obviněné jako „prostý“ kárný delikt. Při hodnocení závažnosti přihlédl především ke skutkovým okolnostem, kdy s ohledem na nemajetnost povinných nevznikla žádnému z účastníků řízení újma. Byť nemajetnost povinných a vedení dalších exekucí proti nim prakticky znemožňovaly vymožení pohledávek, tyto okolnosti nesnížily společenskou nebezpečnost vytčeného jednání natolik, aby vedly k úplnému zproštění kárně obviněné z kárného deliktu. Kárně obviněná měla povinnost v pravidelných a přiměřených intervalech ověřovat případnou změnu situace na straně povinných. Soud zohlednil také skutečnost, že kárně obviněná nesledovala nečinností vlastní prospěch, uznala své pochybení a učinila opatření k nápravě chodu exekutorského úřadu do budoucna.

Sankce

112. Kárný žalobce navrhl, aby kárný soud uložil kárně obviněné pokutu ve výši podle svého uvážení.

113. Kromě výše popsaného zhodnocení závažnosti deliktu soud zohlednil skutečnost, že kárně obviněná nebyla v minulosti shledána vinnou ze spáchání kárného deliktu rozhodnutím kárného soudu ani Exekutorské komory.

114. Po zvážení všech rozhodujících kritérií spoluurčujících povahu a závažnost kárného deliktu, tj. významu chráněného zájmu, jímž je zájem na řádném výkonu svěřené pravomoci soudních exekutorů, osoby kárně obviněné, a míry jejího zavinění, kárný soud uzavřel, že přiměřeným kárným opatřením v posuzované věci je pokuta podle § 116 odst. 6 písm. c) exekučního řádu ve výši 10 000 Kč. Kárně obviněná odmítla soudu sdělit výši svých příjmů, zmínila ovšem, že spolu s manželem vlastní dvě nemovitosti a osobní automobil, soud proto nepochyboval, že uložená pokuta není pro kárně obviněnou likvidační. Soud má za to, že uložené kárné opatření vystihuje všechny okolnosti případu a zároveň přispěje k vyšší motivaci kárně obviněné k řádnému výkonu funkce soudní exekutorky.

115. Pokuta je splatná do 60 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Nejvyššího správního soudu č. 3762-46127621/0710, variabilní symbol: 15102015.

116. Kárně obviněné nenáleží náhrada nákladů účelně vynaložených v souvislosti s kárným řízením podle § 19 odst. 3 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, protože nebyla zproštěna kárné žaloby v plném rozsahu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. května 2016

JUDr. Jan Passer
předseda kárného senátu