

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Davida Hipšera v právní věci žalobce: **P. B.**, zastoupeného Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**, se sídlem Komenského nám. 125, Pardubice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 6. 2014, čj. KrÚ 38635/2014/ODSH/14, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 6. 1. 2015, čj. 52 A 60/2014 – 22,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

#### I.

1. Městský úřad Holice rozhodnutím ze dne 12. 2. 2014, čj. MUHO-2447/2014, uznal žalobce vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 3 a 7 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů.

2. Žalovaný zamítl odvolání žalobce rozhodnutím ze dne 11. 6. 2014, čj. KrÚ 38635/2014/ODSH/14.

#### II.

3. Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích, který usnesením ze dne 6. 1. 2015, čj. 52 A 60/2014 – 22, zastavil řízení pro nezaplacení soudního poplatku za žalobu.

#### III.

4. Žalobce (stěžovatel) brojil proti usnesení krajského soudu kasační stížností z důvodu uvedeného v § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s.

5. Stěžovatel namítl, že provedl úhradu soudního poplatku bankovním převodem dne 5. 1. 2015, tedy den předtím, než bylo vydáno napadené usnesení.

#### IV.

6. Žalovaný se ke kasační stížnosti nevyjádřil.

## V.

7. Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval otázkou, zda jsou v posuzovaném případě splněny podmínky řízení.

8. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn a nelze proto v řízení pokračovat.

9. Stěžovatel podal kasační stížnost dne 7. 1. 2015. Krajský soud usnesením ze dne 12. 1. 2015, čj. 52 A 60/2014 – 30, zrušil napadené usnesení v souladu s § 9 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

10. Předpokladem pro přezkoumání zákonnosti usnesení o zastavení řízení je existence takového rozhodnutí. Zrušení napadeného usnesení o zastavení řízení krajským soudem vedlo k neodstranitelnému nedostatku podmínky řízení spočívající v neexistenci předmětu řízení o kasační stížnosti. Jelikož před rozhodnutím tohoto soudu odpadly podmínky řízení, je dán důvod k odmítnutí návrhu v celém rozsahu na základě § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

11. Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že nevyzýval stěžovatele k uhrazení soudního poplatku za tuto kasační stížnost. S ohledem na nutné odmítnutí kasační stížnosti by byl totiž nucen poplatek obratem vrátit stěžovateli (§ 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů) a jeho postup by tak byl ryze formální a rozporný se zásadou procesní ekonomie.

12. O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 3. února 2015

JUDr. Jan Passer  
předseda senátu