

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobce **B. V.**, zastoupeného JUDr. Ladislavem Koženým, advokátem se sídlem Sladkovského 13, Kolín, proti žalovanému **Krajskému úřadu Kraje Vysočina**, Žižkova 1882/57, Jihlava, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 30 A 113/2014, o návrhu žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích,

t a k t o :

- I. Návrh **s e z a m í t á**.
- II. Žalobce **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podáním doručeným Krajskému soudu v Hradci Králové dne 30. 12. 2014, které bylo postoupeno Nejvyššímu správnímu soudu dne 5. 1. 2015, žalobce ve výše označené věci vznesl „*požadavek dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb.*“. Žalobce dále uvedl, že požaduje „*o věci jednat počátkem února 2015*“ (kromě 2. a 4.–6. února), s tím, že urychlené projednání věci má pro něj „*rozřezující význam*“. Dále stručně shrnul dění, které předcházelo podání žaloby, a uvedl, v čem spatřuje nečinnost žalovaného.

Předseda senátu krajského soudu JUDr. Jan Rutsch ve vyjádření k návrhu předně uvedl, že návrh dle jeho názoru nespĺňuje všechny náležitosti stanovené v § 174a odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), neboť není zřejmé, v čem žalobce spatřuje průtahy v řízení a provedení kterého procesního úkonu se vlastně domáhá. Posouzení bezvadnosti návrhu, jakož i případné odstranění jeho vad, je však již v kompetenci Nejvyššího správního soudu. K návrhu v jeho současné podobě pak JUDr. Rutsch uvedl, že na straně soudu v řízení žádné průtahy v řízení nenastaly. V tomto směru plně odkázal na obsah soudního spisu, z něhož plyne, jaké úkony a v jakých časových relacích krajský soud ve věci činil. Krajský soud si je vědom toho, že se jedná o žalobu na ochranu proti nečinnosti správního orgánu, kterou soud projednává a rozhoduje o ní přednostně [dle § 56 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)]. Tak tomu také v projednávané věci bude, zatím však věc není připravena k rozhodnutí (zástupci žalobce se momentálně doručuje vyjádření žalovaného k žalobě).

Nejvyšší správní soud konstatuje, že podání žalobce (dále též pouze „navrhovatele“), byť je velmi strohé, lze považovat za návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu

podaný dle § 174a zákona o soudech a soudcích. Z navrhovatelova vyjádření lze vyčíst, že se domáhá stanovení lhůty k nařízení jednání ve věci v jím požadovaném termínu. Navrhovatel výslovně neuvádí, v čem spatřuje průtahy v řízení před krajským soudem. Nejvyšší správní soud však nepovažuje za účelné navrhovatele vyzývat k odstranění vad jeho podání. S ohledem na cíl řízení o návrhu dle § 174a zákona o soudech a soudcích a na povahu posuzované věci (navrhovatel podal žalobu na nečinnost správního orgánu, která by měla být projednána v přednostním režimu, navrhovatel podal návrh na určení lhůty sám, ačkoliv mu pro dané soudní řízení krajský soud ustanovil advokáta) bude smysluplnější rovnou přistoupit k posouzení, zda v řízení nedochází k průtahům, a rozhodnout o tomto návrhu.

Z předloženého spisu krajského soudu Nejvyšší správní soud zjistil, že navrhovatel podal žalobu u krajského soudu dne 15. 10. 2014, v žalobě zároveň požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta. Krajský soud usnesením ze dne 23. 10. 2014 navrhovateli uložil, aby do tří týdnů ode dne doručení daného usnesení soudu zaslal vyplněný formulář o osobních, majetkových a výdělkových poměrech. Dalším usnesením z téhož dne navrhovatele vyzval k odstranění vad jeho žaloby s tím, že obsah žaloby je nejasný a není možné z něj dovodit, čeho se navrhovatel vlastně domáhá a proti čemu brojí. Dne 29. 10. 2014 bylo krajskému soudu doručeno doplnění žaloby, vyplněný formulář o osobních, majetkových a výdělkových poměrech a potvrzení o výši dávky státní sociální podpory. Usnesením ze dne 30. 10. 2014 krajský soud přiznal navrhovateli plné osvobození od soudního poplatku a ustanovil mu k ochraně práv v dané věci zástupce. Dne 27. 11. 2014 bylo krajskému soudu doručeno další doplnění žaloby učiněné ustanoveným zástupcem. Následující den zaslal krajský soud žalobu žalovanému a uložil mu, aby soudu zaslal nejpozději do 1 měsíce správní spis týkající se věci a své vyjádření k žalobě. Navrhovateli soud zaslal výzvu dle § 51 odst. 1 s. ř. s. V reakci na tuto výzvu navrhovatel soudu sdělil (přípisem doručeným soudu dne 19. 12. 2014), že nesouhlasí s tím, aby ve věci bylo rozhodnuto bez nařízení jednání. Dne 15. 12. 2014 soud obdržel vyjádření žalovaného k věci, které dne 5. 1. 2015 zaslal zástupci navrhovatele. Dne 30. 12. 2014 byl krajskému soudu doručen nynější návrh dle § 174a zákona o soudech a soudcích.

Návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu není důvodný.

Řízení o návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu, upravené v ustanovení § 174a zákona o soudech a soudcích, představuje promítnutí zásad spravedlivého procesu z hlediska naplnění práva účastníka nebo jiné strany řízení na projednání jeho věci bez zbytečných průtahů, zakotveného zejména v ustanovení čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, do řízení probíhajícího před soudem.

Pokud návrh směřuje proti krajskému soudu ve věci správního soudnictví, je soudem příslušným rozhodnout o návrhu Nejvyšší správní soud. Zjistí-li neodůvodněné průtahy v řízení spočívající zejména v tom, že příslušný soud poté, kdy obdrží podání ve věci, v přiměřené době nečiní žádné úkony, věcí se vůbec nezabývá, aniž by pro takový postup existovaly ospravedlnitelné důvody, anebo činí úkony s nedůvodnou časovou prodlevou, usnesením určí tomuto soudu lhůtu, ve které má úkon učinit, resp. ve které má rozhodnout.

Průtahy v řízení znamenají, že v soudním procesu dochází k neodůvodněně pomalému vyřizování věci napadlé příslušnému soudu či dokonce ke vzniku excesivního stavu, kdy dochází k nečinnosti soudu. Soud se tak při posuzování oprávněnosti návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu zabývá otázkou, zda v řízení dochází k průtahům, s ohledem na složitost věci, význam předmětu řízení pro navrhovatele, postup účastníků nebo stran řízení a na dosavadní postup soudu.

Nejvyšší správní soud v projednávané věci po posouzení shora rekapitulovaného postupu krajského soudu dospěl k závěru, že návrh není oprávněný, neboť krajský soud nebyl v případě navrhovatele nečinný. Soud, jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, se věcí po jejím obdržení řádně zabýval a činil postupně v přiměřené době všechny nezbytné procesní úkony, jejichž vykonání bylo ve věci zapotřebí tak, aby věc mohl projednat a rozhodnout. Ostatně navrhovatel ani neuvedl, v čem konkrétně spatřuje průtahy na straně krajského soudu. Krajský soud je v souladu s § 56 odst. 3 s. ř. s. povinen projednat navrhovatelem podanou žalobu a rozhodnout o ní přednostně, rozhodnutí o žalobě však nutně musí předcházet určité přípravné procesní úkony. V daném případě krajský soud musel rozhodnout o navrhovatelově žádosti o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce, poslat žalobu žalovanému k vyjádření atd. Teprve nyní tak krajský soud může přistoupit k nařízení navrhovatelem požadovaného jednání (pokud neshledá, že je o žalobě možno rozhodnout i bez jeho konání). Za tohoto stavu Nejvyššímu správnímu soudu nepřísluší, aby v rámci řízení o návrhu učiněném podle § 174a zákona o soudech a soudcích krajskému soudu určoval, na kdy má v dané věci nařídit jednání. Nejvyšší správní soud tedy dospěl k závěru, že v řízení k průtahům nedochází, a tak návrh navrhovatele podle § 174a odst. 7 zákona o soudech a soudcích zamítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích, dle kterého hradí náklady řízení o něm stát jen tehdy, je-li návrh uznán jako oprávněný. K tomu v projednávané věci nedošlo, proto soud rozhodl tak, že žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. ledna 2015

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu