

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Daniely Zemanové, soudkyně Naděždy Řehákové a soudce Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **Valašské muzeum v přírodě v Rožnově pod Radhoštěm, státní příspěvková organizace**, se sídlem Palackého 149, Rožnov pod Radhoštěm, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem třída Kpt. Jaroše 7, Brno, v řízení o žalobě proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 2. 7. 2014, č. j. ÚOHS-R339/2013/VZ-13781/2014/310/BRy,

t a k t o :

Věc se postupuje k vyřízení věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Brně.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím datové schránky dne 2. 9. 2014 podal žalobu proti v záhlaví označenému rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým byl zamítnut rozklad žalobce proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 30. 9. 2013, ÚOHS-S270/2013/VZ-18654/2013/512/JHL. Tímto rozhodnutím byla žalobci uložena pokuta za spáchání správního deliktu dle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění platném pro projednávanou věc.

[2] Dle ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“), Nejvyšší správní soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů ve správním soudnictví zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že rozhoduje o kasačních stížnostech v případech stanovených tímto zákonem, a dále rozhoduje v dalších případech stanovených tímto nebo zvláštním zákonem.

[3] O takovou věc se však v tomto případě nejedná, není proto v kompetenci Nejvyššího správního soudu se jí zabývat. K rozhodování o správních žalobách jsou dle ustanovení § 7 s. ř. s. zásadně věcně příslušné krajské soudy. Podle odst. 2 téhož ustanovení *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.*

[4] Na základě ustanovení § 1 odst. 2 zákona č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, v platném znění, je sídlem žalovaného Brno. Ve smyslu ustanovení § 7 odst. 2 s. ř. s. je tedy k řízení o žalobě žalobce příslušný Krajský soud v Brně.

[5] Nejvyšší správní soud s ohledem na výše uvedené postoupil dle ustanovení § 7 odst. 4 s. ř. s. věc k vyřízení Krajskému soudu v Brně, jakožto věcně a místně příslušnému k tomu, aby vedl řízení o žalobě žalobce a činil v něm další úkony.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. září 2014

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu