

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy, soudce zpravodaje JUDr. Tomáše Langáška a soudkyně Mgr. Jany Brothánkové v právní věci žalobce: **Nejvyšší státní zástupce**, se sídlem Brno, Jezuitská 4, proti žalovanému: **Energetický regulační úřad**, se sídlem Jihlava, Masarykovo náměstí 5, za účasti **FVE 9 s.r.o.**, se sídlem Brno, Vídeňská 55, osoby zúčastněné na řízení, týkající se řízení o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 29. 9. 2010, č. j. 11280-7/2010-ERU a ze dne 10. 12. 2010, č. j. 14146-9/2010/ERU, v řízení o kasační stížnosti stěžovatelky: **SOLAR GLOBAL a.s.**, se sídlem Praha, Jáchymova 26/2, zastoupené Mgr. Martinem Vlčkem, advokátem, se sídlem Praha, Senovážné náměstí 870/27, proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 10. 2014, č. j. 62 A 78/2013 - 476,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti stěžovatelky **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 5. 11. 2014 doručena kasační stížnost stěžovatelky proti v návěti uvedenému usnesení Krajského soudu v Brně (dále též „krajský soud“), jímž bylo vysloveno, že stěžovatelka není osobou zúčastněnou na řízení o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 29. 9. 2010 č. j. 11280-7/2010-ERU a ze dne 10. 12. 2010, č. j. 14146-9/2010/ERU.

Kasační stížnost však nespĺňovala podmínky řízení podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, není-li navrhovatel, či věc, které se návrh týká, od soudního poplatku osvobozen podle ustanovení § 11 tohoto zákona. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

Stěžovatelka soudní poplatek ve výši 5 000 Kč současně s podáním kasační stížnosti neuhradila. Nejvyšší správní soud ji proto přípisem č. j. 6 As 267/2014 - 15 ze dne 10. 11. 2014 vyzval ke splnění poplatkové povinnosti a zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč, přičemž jí stanovil k tomu lhůtu jednoho týdne od doručení výzvy. Stěžovatelka byla poučena o způsobech platby. Stěžovatelka byla rovněž poučena o následcích nesplnění poplatkové povinnosti ve smyslu § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Výzva k zaplacení soudního poplatku byla stěžovatelce prostřednictvím právního zástupce doručena ve čtvrtek 20. 11. 2014, lhůta jednoho týdne pro splnění poplatkové povinnosti tedy uplynula ve čtvrtek 27. 11. 2014.

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Do dne vydání tohoto rozhodnutí soudní poplatek za kasační stížnost stěžovatelka nezaplatila. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo než řízení před ním vedené zastavit v souladu s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. prosince 2014

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu