

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **Občanské sdružení Střítež – za zdravé přírodní prostředí**, se sídlem Střítež 249, zastoupen JUDr. Karlem Bockem, advokátem se sídlem Na Poříčí 1199, Frýdek – Místek, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 2771/117, Ostrava, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I. Hyundai Motor Manufacturing Czech s.r.o.**, se sídlem Nižní Lhoty 700, zastoupena Mgr. Lukášem Mokřým, advokátem se sídlem Sokola Tůmy 16/743, Ostrava, **II. obec Hnojník**, se sídlem Hnojník 222, **III. M. K.**, **IV. Š. H.**, **V. M. H.**, a **VI. obec Střítež**, se sídlem Střítež 118, zastoupena JUDr. Karlem Bockem, advokátem se sídlem Na Poříčí 1199, Frýdek – Místek, v řízení o kasačních stížnostech osoby zúčastněné na řízení I. a žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 9. 2014, č. j. 22 A 7/2013 - 90,

### t a k t o :

Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.

### O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se osoba zúčastněná na řízení I. a žalovaný domáhají zrušení rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 9. 2014, č. j. 22 A 7/2013 - 90, kterým bylo zrušeno rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 4. 2011, č.j. MSK 67748/2011, jímž bylo částečně změněno a částečně potvrzeno rozhodnutí Obecního úřadu Dobrá ze dne 9. 2. 2011, č.j. 462/2010-328, 464/2010-330/Si, kterým byla umístěna a povolena přístavba „HMMC, sekce 5 Převodovkárna, SO 520 Převodovkárna II“ na pozemcích parc. č. 231/3, 70/4, 70/5, st. 218 v k.ú. Nižní Lhoty a parc. č. 864/1, st. 613 v k.ú. Nošovice. Osoba zúčastněná na řízení I. ve své kasační stížnosti navrhl, aby soud přiznal tomuto mimořádnému opravnému prostředku odkladný účinek s tím, že může být výrazným způsobem dotčena na svých právech výkonem napadeného rozhodnutí, neboť právní následky výkonu napadeného rozhodnutí by pro ni znamenaly nepoměrně větší újmu, než která by mohla přiznáním odkladného účinku vzniknout jiným osobám, zejména žalobci.

Kasační stížnost nemá podle ust. § 107 s. ř. s. odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Přitom užije přiměřeně ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. Podle ust. § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s veřejným zájmem.

Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud zjišťuje splnění zákonných předpokladů pro jeho přiznání uvedených v ust. § 73 odst. 2 s. ř. s. Osoba zúčastněná na řízení I. má především povinnost tvrdit, že jí v důsledku výkonu nebo jiných právních následků napadeného rozhodnutí hrozí újma. Tuto hrozbu musí také blíže konkretizovat a prokázat. V opačném případě nelze kasační stížnosti přiznat odkladný účinek.

Osoba zúčastněná na řízení I. však svou žádost o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nikterak nekonkretizovala. Odůvodnila ji pouze obecným tvrzením analogickým se zákonnou dikcí ust. § 73 odst. 2 s. ř. s. Ačkoliv uvedla, že hrozba újmy vyplývá z obsahu kasační stížnosti, není tomu tak. V kasační stížnosti uvedla důvody, proč považuje napadený rozsudek za nezákonný, neuvedla však, jaké konkrétní důsledky pro ni napadený rozsudek znamená. Není tak zřejmé, jak konkrétně se jí dotkne skutečnost, že správní řízení bude vedeno znovu, tj. jaká konkrétní újma jí skutečně v důsledku napadeného rozsudku hrozí. Nebyly tedy naplněny podmínky ust. § 73 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení I. nepřiznal odkladný účinek.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. ledna 2015

JUDr. Jaroslav Hubáček  
předseda senátu