

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci navrhovatele: **SYNERGION Jívová s.r.o.**, se sídlem Královská 1081/16, Praha 1, zast. JUDr. Janem Nekolou, advokátem, se sídlem Trojanova 12, Praha 2, proti odpůrci: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, za účasti osob zúčastněných na řízení I) L. Š., zast. JUDr. Erikem Orletem, advokátem, se sídlem Tř. Svobody 2, Olomouc, II) obec Jívová, se sídlem Jívová 69, III) Římskokatolická farnost Svätý Kopeček u Olomouce, se sídlem Sadové nám. 1, Olomouc, IV) Římskokatolická farnost Jívová, se sídlem Jívová 15, Dolany, ve věci opatření obecné povahy odpůrce ze dne 21. 5. 2013, č. j. KUOK 41675/2013, v řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení I) proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 10. 2014, č. j. 79 A 3/2014 – 105, o návrhu osoby zúčastněné na řízení I) na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

### t a k t o :

Návrh osoby zúčastněné na řízení I) na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 10. 2014, č. j. 79 A 3/2014 – 105, **s e z a m í t á .**

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 24. 11. 2014 kasační stížnost osoby zúčastněné na řízení I) (dále jen „stěžovatel“) z téhož dne proti shora označenému rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 10. 2014, č. j. 79 A 3/2014 – 105, jímž bylo zrušeno opatření obecné povahy odpůrce ze dne 21. 5. 2013, č. j. KUOK 41675/2013, kterým byla ve zkráceném přezkumném řízení (správním) zrušena změna č. 3 územního plánu obce Jívová vydaná dne 26. 11. 2012. Součástí předmětné kasační stížnosti byl i návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Stěžovatel návrh na přiznání odkladného účinku odůvodnil tím, že nepřiznání odkladného účinku by pro stěžovatele a další osoby nepochybně znamenalo vznik nepoměrně větší újmy, než jaká by přiznáním odkladného účinku mohla vzniknout jiným osobám. Přiznání odkladného účinku kasační stížnosti by podle stěžovatele zcela zjevně nebylo v rozporu s veřejným zájmem.

[2] Navrhovatel se k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti vyjádřil podáním ze dne 29. 12. 2014, v němž poukázal na to, že stěžovatel svůj návrh nijak neodůvodnil, neboť se omezil na pouhou citaci zákonného ustanovení (§ 73 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního – dále též jen „s. ř. s.“), tudíž není možné dovodit, že by byly splněny podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Navrhovatel tvrdil, že zde nadto existuje veřejný zájem na právní jistotě adresátů aktů orgánů veřejné moci, přičemž přiznání odkladného

účinku kasační stížnosti by s tímto zájmem s ohledem na absenci řádného zdůvodnění bylo neslučitelné. V neposlední řadě dovozoval, že je to právě on, komu vzniká několikaletými průtahy značná újma, neboť je mu znemožněno realizovat podnikatelský záměr. Požadavky stěžovatele nadto pramení z toho, že navrhovatel nepřistoupil na jeho přemrštěné finanční požadavky za zpřístupnění jeho pozemků pro zamýšlenou výstavbu větrné elektrárny. Práva stěžovatele budou v neposlední řadě nadto dostatečně bráněna v navazujících řízeních dle stavebního zákona.

[3] Osoba zúčastněná na řízení III) se k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti vyjádřila podáním ze dne 2. 1. 2015, v němž uvedla, že sice nezná obsah rozsudku krajského soudu, ale že se ztotožňuje s výtkami stěžovatele, které se dotýkají přímo její farnosti. Nemůže proto souhlasit se záměrem navrhovatele na umístění a výstavbu větrných elektráren v zamýšlené lokalitě, neboť to by nenapravitelně narušilo poměry v krajině, zejména navržený záměr Kulturní krajiny oblasti Svatý kopeček a síť mariánských kostelů, a to způsobem, jenž zcela devalvuje cíle ochrany této krajiny. Proto se připojila k návrhu stěžovatele na zrušení rozsudku krajského soudu a na přiznání odkladného účinku jeho kasační stížnosti.

[4] Odpůrce se k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti vyjádřil podáním ze dne 5. 1. 2015, v němž s ním souhlasil. S ohledem na závazný právní názor krajského soudu totiž zahájil dne 9. 12. 2014 přezkumné řízení ve věci přezkoumání opatření obecné povahy – Změny č. 3 územního plánu obce Jívová, které bylo vydáno Zastupitelstvem obce Jívová dne 26. 11. 2012. Z toho vyplývá, že by souběžně probíhalo řízení před Nejvyšším správním soudem a zároveň by probíhalo přezkumné řízení u odpůrce. Pro větší právní jistotu všech zúčastněných by proto bylo vhodnější v případě přiznání odkladného účinku přerušit přezkumné řízení u odpůrce a vyčkat na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, a to zvláště s ohledem na to, že ať bude výsledek přezkumného řízení jakýkoliv, bude zřejmě napaden další žalobou.

[5] Podle ustanovení § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, kasační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 se užije přiměřeně. Podle ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s. je k přiznání odkladného účinku kasační stížnosti třeba, aby výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[6] Nejvyšší správní soud v první řadě připomíná, že přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, jež je mimořádným opravným prostředkem směřujícím proti pravomocnému soudnímu rozhodnutí, přichází v úvahu pouze ve výjimečných situacích, v nichž by, s ohledem na poměry konkrétního stěžovatele, mohly výkon či případné jiné právní následky rozhodnutí u tohoto stěžovatele vést k velmi závažným až nevratným následkům.

[7] Ve smyslu právě uvedeného tak lze konstatovat, že možnost přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je podmíněna kumulativním naplněním dvou objektivních podmínek, tj. kasační stížnosti lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Břemeno tvrzení i břemeno důkazní ohledně prokázání splnění podmínek pro přiznání odkladného účinku, tj. negativních právních důsledků spjatých s rozhodnutím krajského soudu, nese v dané věci stěžovatel (zde osoba zúčastněná na řízení). Hrozbu *nepoměrně větší újmy* musí stěžovatel dostatečně určitě tvrdit a rovněž náležitě doložit. Nejvyšší správní soud poukazuje na dispoziční

pokračování

zásadu ovládající celé řízení o kasační stížnosti - kasační soud není povolán k tomu, aby za stěžovatele vlastní vyhledávací činností zjišťoval či dokazoval důvody pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Žádost o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti musí být proto dostatečně individualizovaná a podepřená konkrétními důkazy (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 1. 2012, č. j. 8 As 65/2011 – 74, všechna rozhodnutí zdejšího soudu jsou dostupná na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Uvedené požadavky stěžovatel v posuzovaném případě nesplnil. V návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti pouze odkázal na příslušnou právní úpravu, aniž by tuto argumentaci jakkoli rozvedl a důkazně podepřel. Z tohoto důvodu není naplněna jedna ze dvou kumulativních podmínek stanovených v § 73 odst. 2 s. ř. s. v podobě tvrzení a prokázání vzniku nepoměrně větší újmy pro stěžovatele, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a zdejší soud se proto již druhou podmínkou nezabýval.

[8] S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že v případě stěžovatele nejsou podmínky obsažené v ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s. splněny.

[9] Z důvodů výše uvedených proto Nejvyšší správní soud podle ustanovení § 107 s. ř. s. ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti zamítl. Tím Nejvyšší správní soud žádným způsobem nepředjímá budoucí rozhodnutí o věci samé.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. ledna 2015

JUDr. Dagmar Nygrínová  
předsedkyně senátu