

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobců: **a) Ing. F. B., b) H. B.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Kraje Vysočina**, se sídlem Žižkova 1882/57, Jihlava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 6. 2014, č. j. KUJI 40661/2014, sp. zn. OUP 184/2014-Ko-2, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 26. 8. 2014, č. j. 29 A 58/2014 – 18,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobců **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce a) a žalobkyně b)(dále jen „stěžovatelé“) napadli kasační stížností v záhlaví označené usnesení Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), jímž byla odmítnuta jejich žaloba proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalovaného. Žalovaný jím zrušil usnesení Městského úřadu Moravské Budějovice ze dne 10. 3. 2014, č. j. MUMB/OVUP/6018/2014, sp. zn. Výst- 2891/2006-ODSN/No, kterým bylo přerušeno řízení o odstranění stavby dle § 64 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda jsou v dané věci splněny podmínky řízení, mezi které patří i povinnost uhradit soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč podle položky č. 19 sazebníku poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“).

[3] Stěžovatelé uvedený soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatili, ačkoli podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona o soudních poplatcích je ve věcech správního soudnictví poplatníkem poplatku za řízení ten, kdo podal kasační stížnost a jeho poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti; tímto okamžikem je též poplatek splatný (§ 4 odst. 1 písm. d) a § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

[4] Stěžovatelé společně s podanou kasační stížností doručili žádost, kterou se domáhali osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti. V návaznosti na tuto žádost byli vyzváni, aby doložili osobní, majetkové a výdělkové poměry, což učinili.

[5] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 23. 10. 2014, č. j. 9 As 246/2014 - 34, žádost o osvobození od soudního poplatku, jakož i žádost o ustanovení advokáta podle § 36 odst. 3,

věty třetí, zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) zamítl (ve výrocích I. a II.) s odůvodněním, že kasační stížnost stěžovatelů zjevně nemůže být úspěšná. Současně stěžovatele vyzval (ve výrocích III. až VI.) k zaplacení soudního poplatku a k předložení plné moci udělené advokátovi; k tomu jim určil lhůtu 1 týdně od doručení. Stěžovatelé byli současně poučeni o následcích spojených s nesplněním povinností stanovených v uvedené výzvě.

[6] Uvedené usnesení bylo stěžovatelům doručeno v pondělí 27. 10. 2014. Podle ustanovení § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůta stanovená podle týdnu uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Lhůta k zaplacení soudního poplatku stanovená uvedeným usnesením tak uplynula v pondělí 3. 11. 2014. Stěžovatelé přesto do dnešního dne na výzvu k zaplacení soudního poplatku nereagovali a poplatek neuhradili.

[7] Lze tedy shrnout, že požadovaný soudní poplatek v dané věci – i přes výše uvedenou výzvu – zaplacen nebyl, a proto Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o kasační stížnosti zastavil.

[8] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, jelikož řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. listopadu 2014

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu