

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobkyně: **Pražská taneční konzervatoř a střední odborná škola, s.r.o.**, se sídlem Laudova 1024/10, Praha 6, zast. JUDr. Pavlem Novákem, advokátem, se sídlem Bohuslava Martinů 1051/2, Praha 4, adresa pro doručování: V Holešovičkách 1579/24, Praha 8, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, zast. Mgr. Jakubem Kotrbou, advokátem, se sídlem Těšnov 1059/1, Praha 1, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13. 11. 2014, č. j. 10 A 130/2014 – 57,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu podanou dne 11. 8. 2014 žalobkyně navrhla, aby soud vyslovil nezákonnost postupu spočívajícího v tom, že žalovaný odmítá se žalobkyní uzavřít smlouvu o zvýšení dotace na školní rok 2014/2015 podle § 5 zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Městský soud v Praze usnesením ze dne 13. 11. 2014, č. j. 10 A 130/2014 – 57, žalobu odmítl a rozhodl dále, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení; současně rozhodl o vrácení soudního poplatku zaplaceného za žalobu. V odůvodnění dospěl k závěru, že žaloba byla podána opožděně, neboť žalobkyni byl již dne 4. 3. 2014 doručen dopis, kterým byla informována, že s ní žalovaný nehodlá uzavřít smlouvu o zvýšení dotace; zákonná lhůta k uzavření smlouvy navíc vypršela dne 31. 3. 2014, a tak nejpozději od 1. 4. 2014 bylo zjevné, že k uzavření smlouvy nedojde. Pokud byla žaloba podána teprve dne 11. 8. 2014, jednalo se o žalobu opožděnou.

[3] Proti usnesení Městského soudu v Praze se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) bránila kasační stížností ze dne 2. 12. 2014.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 4. 12. 2014, č. j. 4 As 238/2014 – 11, stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost, který podle položky 19 Sazebníku poplatků [příloha zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)] činí 5.000 Kč, a dále aby ve lhůtě 1 měsíce doplnila kasační stížnost o údaje, co navrhuje,

tj. jakého rozhodnutí se domáhá, a dále o vymezení důvodů, pro které usnesení napadá. Současně ji poučil, že nebude-li poplatek za kasační stížnost ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Na usnesení stěžovatelka žádným způsobem nereagovala.

[5] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že v projednávané věci byly naplněny podmínky pro zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku za kasační stížnost.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. „*soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon,*“ přičemž poznámka pod čarou odkazuje například na zákon o soudních poplatcích. Toto ustanovení je na základě § 120 s. ř. s. třeba přiměřeně užit i pro řízení o kasační stížnosti.

[7] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích „*jde-li o poplatek za řízení, vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti.*“ Podle § 9 odst. 1 téhož zákona „*nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.*“

[8] V projednávané věci nebyl poplatek za kasační stížnost zaplacen současně s jejím podáním, přičemž usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 12. 2014 byla stěžovatelka vyzvána k jeho zaplacení ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení usnesení a současně poučena, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení o její kasační stížnosti zastaví. Usnesení bylo doručováno do datové schránky zástupce stěžovatelky JUDr. Pavla Nováka, advokáta. Z potvrzení o doručení do datové schránky, vztahujícího se k doručování usnesení a k němu ve spise připojené, se podává, že toto bylo stěžovateli doručeno přihlášením zástupce do datové schránky dne 5. 12. 2014.

[9] Lhůta k zaplacení soudního poplatku proto počala běžet dne 6. 12. 2014 a marně uplynula v pátek dne 12. 12. 2014, a to v souladu s ustanovením § 40 odst. 1 věta první s. ř. s., podle něhož „*lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.*“ Soudní poplatek však stěžovatelkou nebyl v určené lhůtě a ani později až do dne vydání tohoto usnesení zaplacen, přičemž stěžovatelka na výzvu k jeho zaplacení žádným způsobem nereagovala.

[10] Vzhledem k tomu, že poplatek za kasační stížnost nebyl žalobkyní jako stěžovatelkou v soudem stanovené lhůtě a ani později až do dne vydání tohoto usnesení zaplacen, přičemž stěžovatelka byla poučena o následcích takového jednání, Nejvyšší správní soud řízení o její kasační stížnosti v souladu s § 47 písm. c) s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s. a ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích výrokem I. zastavil.

[11] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. výrokem II. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. prosince 2014

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu