

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobkyně: **J. C.**, zastoupená Mgr. Janem Drapáčem, advokátem se sídlem náměstí Osvobození 28, Zábřeh, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 7. 2014, č. j. 22 A 92/2012 – 32, o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 7. 2014, č. j. 22 A 92/2012 – 32, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 27. 7. 2012, č. j. KUOK 66191/2012, jímž bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Šumperk ze dne 1. 6. 2012, č. j. MUSEP 42680/2012, kterým byly podle ust. § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), zamítnuty námitky stěžovatelky proti záznamu 3 bodů v registru řidičů ke dni 27. 2. 2012 a záznam těchto bodů byl potvrzen. V kasační stížnosti stěžovatelka navrhl, aby byl kasační stížnosti přiznán odkladný účinek s tím, že neprodlený výkon rozhodnutí, tj. odevzdání řidičského průkazu, by pro ni znamenal nenahraditelnou újmu. Stěžovatelka je zaměstnána jako provozní ve společnosti HR - catering, s. r. o., která zajišťuje stravování pro nejméně 1.000 osob, které jsou nemocné, přestárlé apod. Ztráta řidičského oprávnění, a v důsledku toho i ztráta zaměstnání, by měla velmi negativní dopad na její rodinný a soukromý život, když její rodina je rovněž závislá i na jejím příjmu z pracovněprávního vztahu.

Podle ust. § 107 odst. 1 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ust. § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se užije přiměřeně.

Podle ust. § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s veřejným zájmem.

Podle citovaného ustanovení soud při rozhodování o odkladném účinku poměřuje závažnost újmy, která může vzniknout stěžovateli nepřiznáním odkladného účinku, a újmy,

kteřá může naopak vzniknout jiným osobám přiznáním odkladného účinku. Možná újma hrozící stěžovateli přitom musí být nepoměrně vyšší a zároveň nesmí být přiznání odkladného účinku v rozporu s veřejným zájmem. Vyžaduje se tedy zároveň poměřování hrozící újmy s mírou rozporu přiznání odkladného účinku s veřejným zájmem. Odkladný účinek kasační stížnosti má charakter institutu mimořádného, vyhrazeného pro ojedinělé případy. Důsledkem jeho přiznání je, že pravomocné napadené rozhodnutí nemůže být vykonáno, jsou-li splněny stanovené podmínky.

Povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy má stěžovatel. K tomu, aby Nejvyšší správní soud mohl o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti rozhodnout, musí stěžovatel konkretizovat, jakou újmu by pro něj znamenal výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí a z jakých konkrétních okolností to vyvozuje.

Jak vyplývá z citovaných ustanovení odkladný účinek lze kasační stížnosti přiznat pouze v případě, kdy výkon nebo jiné právní následky správního rozhodnutí, které je předmětem soudního přezkumu, by pro stěžovatele znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. V této souvislosti poukazuje Nejvyšší správní soud na usnesení krajského soudu ze dne 1. 10. 2012, č. j. 22 A 92/2012 - 23, jímž byl přiznán odkladný účinek žalobě podané stěžovatelkou, ve kterém tento soud uvedl, že „*neprodlený výkon napadeného rozhodnutí by ve svých důsledcích představoval pro žalobkyni závažnou újmu spočívající ve ztrátě zaměstnání, ke jehož výkonu žalobkyně řídičské oprávnění nezbytně potřebuje. Odklad výkonu napadeného rozhodnutí do projednání předmětné žaloby a rozhodnutí o ní z povahy věci nezpůsobuje žádnou újmu jiným osobám; soud současně neshledává ani rozpor odkladu výkonu napadeného rozhodnutí s důležitým veřejným zájmem.*“ Tento věcně správný závěr krajského soudu lze aplikovat i v řízení o kasační stížnosti.

V případě stěžovatelky lze podle Nejvyššího správního soudu dovodit, že jí hrozí nepoměrně větší újma, než by přiznáním odkladného účinku mohla vzniknout jiným osobám. Krajský soud podanou žalobu zamítl a následná realizace napadeného správního rozhodnutí by měla za následek dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení stěžovatelky, tzn. že by byla povinna odevzdat řídičský průkaz ve smyslu ust. § 123c odst. 3 zákona o silničním provozu. Proto Nejvyšší správní soud rozhodl o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. října 2014

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu