

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Petra Míkeše, Ph.D., a JUDr. Zdeňka Kühna, Ph.D., v právní věci žalobce: **H. B.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 5. 2012, č. j.: OAM-1074-32/ZR-2011, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 6. 2014, č. j. 11 A 70/2014 – 23,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým mu nebylo přiznáno osvobození od placení soudních poplatků a záloh pro řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného specifikovanému v záhlaví.

[2] Z kasační stížnosti vyplývá, že byla podána jménem stěžovatele, avšak prostřednictvím Mgr. Umara Switata, advokáta se sídlem Dědinova 2011/19, Praha 4, který kasační stížnost podepsal. Ke kasační stížnosti však nebyla přiložena plná moc, která by advokáta opravňovala k podání kasační stížnosti jménem stěžovatele, a plná moc není ani součástí spisu městského soudu.

[3] Nejvyšší správní soud proto vyzval stěžovatele usnesením ze dne 16. 7. 2014, č. j. 9 As 200/2014 – 12, aby ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto usnesení předložil plnou moc, ze které by vyplývalo oprávnění uvedeného advokáta podat jménem stěžovatele kasační stížnost ze dne 4. 7. 2014 proti v záhlaví označenému usnesení městského soudu. Součástí usnesení bylo i poučení o procesních následcích nesplnění této povinnosti, tj. že podle § 46 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. soud kasační stížnost odmítne, byla-li podána osobou k tomu zjevně neoprávněnou.

[4] Uvedené usnesení bylo doručeno jak stěžovateli, tak advokátovi, a nabylo právní moci dne 21. 7. 2014. Soudem stanovená lhůta uplynula dne 24. 7. 2014, avšak na výzvu nebylo žádným způsobem reagováno.

[5] Za této situace nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť byla podána osobou k tomu zjevně neoprávněnou, tj. Mgr. Umarem Switatem, advokátem se sídlem Dědinova 2011/19, Praha 4, ačkoliv nebyla doložena plná moc, která by ho opravňovala k podání kasační stížnosti za stěžovatele.

[6] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo rozhodnuto za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. července 2014

JUDr. Radan Malík  
předseda senátu