

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Daniely Zemanové a soudce Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Obvodní soud pro Prahu 2**, se sídlem Francouzská 808/19, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti sdělení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 21. 7. 2014, čj. 10 Na 45/2014 - 2,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného sdělení krajského soudu. V něm soud stěžovateli sdělil, že jeho podání bylo adresováno místně nepřislušnému soudu. S ohledem na to, že stěžovatel soustavně využívá Krajský soud v Českých Budějovicích jako distributora jeho nejrůznějších podání, materiálně adresovaných jiným soudům a orgánům, jeho podání mu soudkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích vrátila.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že kasační stížnost je opravným prostředkem proti pravomocnému *rozhodnutí* krajského soudu ve správním soudnictví. Napadené sdělení však takovýmto rozhodnutím není, proto je kasační stížnost nepřijatelná [§ 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 102 s. ř. s. a § 120 s. ř. s.].

Nad rámec nezbytně nutného soud doplňuje, že postup soudkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích ve vztahu ke stěžovateli je plně ospravedlnitelný. Podle § 7 odst. 4 s. ř. s. byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému. Uvedené ustanovení zjevně míří na izolovaná procesní pochybení podatele. Neumožňuje však, aby podatel učinil z krajského soudu distribuční středisko stovek svých podání, kterými navíc zjevně nesleduje ochranu svých veřejných subjektivních práv, ale toliko produkci stovek a tisíců soudních rozhodnutí.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. října 2014

Zdeněk Kühn
předseda senátu