

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Ing. Bc. Radovana Havelce a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Krajský soud v Brně**, se sídlem Rooseveltova 16, Brno, o žalobě proti usnesení Krajského soudu v Brně z 3. 4. 2014, č. j. 62 A 11/2014 - 16, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 1. 8. 2014, č. j. 62 A 42/2014 - 20,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 4. 9. 2014 podal žalobce (dále též „*stěžovatel*“) k Nejvyššímu správnímu soudu kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Brně č. j. 1. 8. 2014, č. j. 62A 42/2014 - 20. Napadeným usnesením krajský soud odmítl stěžovatelovu žalobu proti jinému usnesení Krajského soudu v Brně z 3. 4. 2014, č. j. 62A 11/2014 - 16 (cit. usnesením Krajský soud v Brně odmítl žalobu stěžovatele proti usnesení Nejvyššího správního soudu z 27. 11. 2013, č. j. Nao 90/2013 - 43).

Vzhledem k tomu, že současně s podáním kasační stížnosti stěžovatel nezaplatil soudní poplatek ani neprokázal splnění podmínky povinného zastoupení advokátem, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 8. 9. 2014, č. j. 3 As 179/2014 - 18, aby tyto povinnosti splnil v náhradní lhůtě. Stěžovatel dnem 2. 10. 2014, č. j. 3 As 179/2014 - 27, požádal Nejvyšší správní soud o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud tuto žádost zamítl usnesením ze 7. 10. 2014, č. j. 3 As 179/2014 - 45 (výroky I. a II.). Stejným usnesením (výroky III. a IV.) poté znovu vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho týdne zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost a předložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastoupení v řízení o kasační stížnosti.

Usnesení Nejvyššího správního soudu z 7. 10. 2014, č. j. 3 As 179/2014 - 45 bylo stěžovateli doručeno dne 23. 10. 2014; ke dni vydání tohoto usnesení však stěžovatel nesplnil ani jednu z vyzývaných povinností.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel nezaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ani v dodatečně určené lhůtě a o následcích nesplnění výzvy soudu byl stěžovatel poučen, Nejvyšší správní soud po marném uplynutí lhůty řízení zastavil v souladu s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích a § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb.,

soudní řád správní. Nejvyšší správní soud podotýká, že u stěžovatele je naplněn i důvod pro odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., neboť odstranitelný nedostatek řízení – absence povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti - přes výzvu soudu nebyl odstraněn a pro tuto vadu nelze v řízení dále pokračovat.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 5. listopadu 2014

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu