

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **A. P. – M.** proti žalovanému: **Oblastní inspektorát práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj**, se sídlem Říční 1195, Hradec Králové, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 27. 1. 2014, čj. 52 A 90/2013 – 13, o námitce podjatosti soudců Nejvyššího správního soudu Mgr. Daniely Zemanové, JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové, vznesené žalobcem v řízení vedeném u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 10 As 22/2014,

### t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu Mgr. Daniela Zemanová, JUDr. Radan Malík a JUDr. Barbara Pořízková **n e j s o u v y l o u č e n í** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 10 As 22/2014.

### O d ů v o d n ě n í :

#### I.

1. Usnesením ze dne 27. 1. 2014, čj. 52 A 90/2013 – 13, Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích, odmítl žalobu proti vyrozumění vyhotovenému žalovaným dne 20. 2. 2013 pod zn. 11771/8.50/12/7.4. Žalobce (stěžovatel) napadl usnesení krajského soudu kasační stížností.

2. Ta byla v souladu s rozvrhem práce Nejvyššího správního soudu přidělena k projednání a rozhodnutí desátému senátu ve složení Mgr. Daniela Zemanová, JUDr. Zdeněk Kühn a JUDr. Miloslav Výborný. V případě dlouhodobé nepřítomnosti některého z členů uvedeného senátu by senát mohl být doplněn podle pravidel uvedených v rozvrhu práce Nejvyššího správního soudu především JUDr. Radanem Malíkem, JUDr. Barbarou Pořízkovou a JUDr. Petrem Mikešem. Přípisem ze dne 2. 4. 2014, čj. 10 As 22/2014 – 11, byl stěžovatel poučen o složení senátu a o možnosti namítnout podjatost jmenovaných soudců.

3. V podání ze dne 11. 4. 2014 stěžovatel uvedl, že nemůže souhlasit, „*aby zase soudci: Mgr. Daniela Zemanová, JUDr. Radan Malík a JUDr. Barbara Pořízková, působili na mojí škodu a mojích dětí, tak jak to bylo při žádosti o politický azyl, dvounásobně ve věcích: 1. Č.j.: 9 Ažs 9/2013 - 28, vydane ve dne 10. 10. 2013; 2. Č.j.: 9 Ažs 10/2013 - 21, vydane ve dne 29. 8. 2013; 3. Č.j.: 9 Ažs 11/2013 - 21, vydane ve dne 10. 9. 2013*“.

4. Soudci k námitce podjatosti shodně uvedli, že k věci ani účastníkům nemají žádný vztah, nejsou jim známy žádné okolnosti, které by byly důvodem pro jejich vyloučení z projednávání a rozhodnutí věci.

5. Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. platí, že soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, pokud se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou také soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

6. Ve věci vedené pod sp. zn. 10 As 22/2014 stěžovatel neuvedl žádný z důvodů, pro které by soudci Mgr. Daniela Zemanová, JUDr. Radan Malík a JUDr. Barbara Pořízková měli či mohli být vyloučeni z jejího projednávání a rozhodnutí. Stěžovatel opřel námitku podjatosti soudců o jejich postup v jiných dříve projednávaných věcech týkajících se stěžovatele a jeho dětí. Z citované právní úpravy však vyplývá, že důvodem vyloučení soudce nemohou být okolnosti spočívající v jeho postupu při rozhodování v jiných věcech.

7. O případné podjatosti uvedených soudců nesvědčí ani jiné skutečnosti obsažené ve spisu.

8. Nejvyšší správní soud proto uzavřel, že soudci Nejvyššího správního soudu Mgr. Daniela Zemanová, JUDr. Radan Malík a JUDr. Barbara Pořízková nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 10 As 22/2014.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 30. dubna 2014

JUDr. Jan Passer  
předseda senátu