

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Jana Passera a Mgr. Davida Hipšera v právní věci žalobce: **A. P. – M.**, proti žalovanému: **Oblastní inspektorát práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj**, se sídlem Říční 1195, Hradec Králové, proti informaci žalovaného o výsledku ze dne 20. 2. 2013, zn. 11771/8.50/12/7.4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 6. 1. 2014, čj. 52 A 90/2013 - 8, o námitce podjatosti soudců Nejvyššího správního soudu Mgr. Daniely Zemanové, JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové vznesené žalobcem v řízení vedeném u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 10 As 15/2014,

t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu Mgr. Daniela Zemanová, JUDr. Radan Malík a JUDr. Barbara Pořízková **n e j s o u v y l o u č e n í** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 10 As 15/2014.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 6. 1. 2014, čj. 52 A 90/2013 - 8, Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích, zamítl žádost žalobce o přiznání osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce. Žalobce (stěžovatel) napadl usnesení krajského soudu kasační stížností.

Ta byla v souladu s rozvrhem práce Nejvyššího správního soudu přidělena k projednání a rozhodnutí desátému senátu ve složení Mgr. Daniela Zemanová, JUDr. Zdeněk Kühn a JUDr. Miloslav Výborný. V případě dlouhodobé nepřítomnosti některého z členů uvedeného senátu by senát mohl být doplněn podle pravidel uvedených v rozvrhu práce Nejvyššího správního soudu především JUDr. Radanem Malíkem, JUDr. Barbarou Pořízkovou a JUDr. Petrem Mikešem. Přípisem ze dne 28. 1. 2014, čj. 10 As 15/2014 - 9, byl stěžovatel poučen o složení senátu a o možnosti namítnout podjatost jmenovaných soudců.

V podáních ze dne 3. 2. 2014 (v polském jazyce) a posléze 14. 4. 2014 (v českém jazyce) stěžovatel uvedl, že nemůže souhlasit, „*aby zase soudci: Mgr. Daniela Zemanová, JUDr. Radan Malík a JUDr. Barbara Pořízková, působili na mojí škodu a mojí děti, tak jak to bylo při žádosti o politický azyl, dvounásobně ve věcích: 1. Č.j.: 9 Ažs 9/2013 - 28, vydane ve dne 10. 10. 2013; 2. Č.j.: 9 Ažs 10/2013 - 21, vydane ve dne 29. 8. 2013; 3. Č.j.: 9 Ažs 11/2013 - 21, vydane ve dne 10. 9. 2013*“.

Soudci k námitce podjatosti shodně uvedli, že k věci ani účastníkům nemají žádný vztah, nejsou jim známy žádné okolnosti, které by byly důvodem pro jejich vyloučení z projednávání a rozhodnutí věci.

Námítka podjatosti byla postupem podle § 8 odst. 5 s. ř. s. předložena k rozhodnutí jinému senátu Nejvyššího správního soudu, který o ní uvážil následovně.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Dle § 8 odst. 5 s. ř. s. může účastník řízení uplatnit námitku podjatosti do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti soudce dozvěděl. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námítka podjatosti musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je podjatost dovozována.

Ústavní soud ve své judikatuře vyslovil, že *důvodné pochybnosti o soudcově nestrannosti jsou kategorií objektivní povahy a jako takové musí být založeny skutečnostmi objektivitě soudcovského rozhodování protičícnými, a to natolik, že nikoli z pohledu účastníků řízení, ale v objektivním smyslu ústavně chráněnou nestranností soudcovského rozhodování otrásají* (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 9. 3. 2000, sp. zn. III. ÚS 26/2000).

Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný. Vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci lze jen výjimečně a ze závažných důvodů, které soudci reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, čj. Nao 19/2003 - 16).

Po zhodnocení námítky podjatosti dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky k vyloučení soudců dle § 8 odst. 1 s. ř. s. nejsou dány. Ve věci vedené pod sp. zn. 10 As 15/2014 stěžovatel neuvedl žádný z důvodů, pro které by soudci Mgr. Daniela Zemanová, JUDr. Radan Malík a JUDr. Barbara Pořízková měli či mohli být vyloučeni z jejího projednávání a rozhodnutí. Stěžovatel opřel námitku podjatosti soudců o jejich postup v jiných dříve projednávaných věcech týkajících se stěžovatele a jeho dětí. Avšak postup soudců při rozhodování v jiných věcech dle věty třetí § 8 odst. 1 s. ř. s. nemůže být důvodem pro jejich vyloučení v právě řešené věci. Námítka podjatosti postavená na takovýchto skutečnostech proto není důvodná. O podjatosti soudců nesvědčí ani jiná skutečnost obsažená ve spise.

Za situace, kdy rovněž dotčení soudci vyloučili existenci skutečností, jež by mohly být důvodem jejich podjatosti, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, že soudci Nejvyššího správního soudu Mgr. Daniela Zemanová, JUDr. Radan Malík a JUDr. Barbara Pořízková nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 10 As 15/2014.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 23. června 2014

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu