

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **Nejvyšší státní zástupce**, se sídlem Jezuitská 4, Brno, proti žalovanému: **Energetický regulační úřad**, se sídlem Masarykovo nám. 5, Jihlava, týkající se rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 12. 2010, č. j. 13863-14/210-ERU, v řízení **o kasační stížnosti žalovaného a osoby na řízení zúčastněné: Solar CD s.r.o.**, se sídlem Tyršova 1811/6, Praha 2 - Nové Město, zastoupené JUDr. Tomášem Sequensem, advokátem, se sídlem Jungmannova 745/24, Praha 1, proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 13. 6. 2014, č. j. 31 A 32/2012 - 316, o zpětvzetí kasační stížnosti žalovaného Energetického regulačního úřadu,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalovaného Energetického regulačního úřadu **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti žalovaného Energetického regulačního úřadu.

O d ů v o d n ě n í :

- [1] Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu ze dne 31. 12. 2010, č. j. 13863-14/2010-ERU, byla udělena licence č. 111018017 společnosti Solar CD s. r. o. na výrobu elektřiny na dobu 25 let v provozovně umístěné v katastrálním území Český Dub (dále též jen „FVE Český Dub“).
- [2] Nejvyšší státní zástupce napadl toto rozhodnutí Energetického regulačního úřadu (dále jen „žalovaný“) u Krajského soudu v Brně dne 16. 4. 2012 žalobou dle ust. § 66 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).
- [3] Krajský soud v Brně (dále jen „krajský soud“) rozsudkem ze dne 13. 6. 2014, č. j. 31 A 32/2012 - 316, žalobou napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.
- [4] Rozsudek krajského soudu napadl blanketní kasační stížností ze dne 7. 7. 2014 žalovaný Energetický regulační úřad (stěžovatel ERÚ) a rovněž kasační stížností ze dne 10. 7. 2014 osoba na řízení zúčastněná Solar CD s.r.o. (stěžovatel Solar).
- [5] Podáním ze dne 21. 8. 2014, doručeným téhož dne Nejvyššímu správnímu soudu, žalovaný Energetický regulační úřad vzal svoji kasační stížnost v celém rozsahu zpět.
- [6] Řízení o kasační stížnosti, stejně jako samo řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu, je plně ovládáno zásadou dispoziční. Účastník, který podáním kasační stížnosti vyvolává řízení o přezkoumání rozhodnutí krajského (městského) soudu, tak zpětvzetím kasační stížnosti zakládá povinnost soudu v tomto řízení nepokračovat. Jelikož žalovaný vzal svou kasační stížnost zpět,

Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podané žalovaným zastavil, jak mu to ukládá ustanovení § 47 písm. a), věta první ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.). Soud nemohl aplikovat ust. § 47 písm. a), větu druhou za středníkem, neboť v daném případě nešlo o společný návrh žalovaného, stěžovatele ERÚ, a osoby na řízení zúčastněné, stěžovatele Solar CD, ale každý z nich podal kasační stížnost samostatně.

- [7] Nejvyšší správní soud pod uvedenou spisovou značkou dále povede řízení již jen o kasační stížnosti podané osobou na řízení zúčastněnou, stěžovatelem Solar CD.
- [8] O náhradě nákladů řízení účastníků řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

P o u č e n í Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. srpna 2014

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu