



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Daniely Zemanové a soudce Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **Ing. arch. M. S.**, o žalobě proti neuvedenému žalovanému a na zrušení neuvedeného rozhodnutí, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9. 5. 2014, č. j. 3 Na 165/2012-559,

t a k t o :

- I.** Žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků **se odmítá.**
- II.** Žalobci **se neustanovuje** zástupce pro řízení o kasační stížnosti.
- III.** Kasační stížnost **se zamítá.**
- IV.** Žalobce **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d ň ě n í :

[1] Průběh předchozího řízení ani obsah kasační stížnosti není třeba opakovat, neboť obojí je žalobci (dále jen „stěžovatel“) známo. Postačí připomenout, že napadeným usnesením bylo zastaveno řízení pro nezaplacení soudního poplatku poté, kdy dříve přiznané osvobození od soudního poplatku bylo stěžovateli usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 7. 2013 odejmuto a stěžovatel k výzvě soudu soudní poplatek ve lhůtě stanovené nezaplatil.

[2] S ohledem na předmět řízení Nejvyšší správní soud netrval na zaplacení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ani na povinném zastoupení stěžovatele advokátem (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 4. 2004, č. j. 6 Azs 27/2004, nebo ze dne 24. 10. 2007, č. j. 1 Afs 65/2007-36). Opakovaná žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků neobsahující žádné nové skutečnosti byla odmítnuta, neboť o stěžovatelově poplatkové povinnosti bylo již dříve rozhodnuto. Pro jednoduchost projednávané causy nebylo třeba stěžovateli v řízení o kasační stížnosti ustanovovat advokáta.

[3] Sama kasační stížnost je nedůvodná, neboť postup městského soudu, přehledně a srozumitelně vysvětlený v napadeném usnesení, byl souladný s relevantními zákonnými ustanoveními [§ 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.].

[4] Pro neúspěšnost nemá stěžovatel právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 1 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[5] Nejvyšší správní soud závěrem opakuje, že zjevná bezúspěšnost a obstrukční charakter desítek stěžovatelových podání neschopných věcného projednání mohou do budoucna odůvodnit jejich vyřízení založením do spisu bez opětovného rozhodování (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 5. 2014, č. j. 10 As 102/2014-56).

Poučení: Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. července 2014

Zdeněk Kühn
předseda senátu