

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Daniely Zemanové a soudců Zdeňka Kühna a Miloslava Výborného v právní věci žalobkyně: **B. H.**, zast. Mgr. Petrou Krnošovou, advokátkou se sídlem Arbesova 409/6, Česká Lípa, proti žalovanému: **Krajský úřad Libereckého kraje**, se sídlem U Jezu 642/2a, Liberec 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 11. 2013, č. j. OD 994/13-2/67.1/13214/NL KULK 77990/2013, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 2. 5. 2014, č. j. 60 A 9/2013 – 41, o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Včas podanou kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta žaloba stěžovatelky proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 11. 2013, č. j. OD 994/13-2/67.1/13214/NL KULK 77990/2013 (dále jen „rozhodnutí žalovaného“). Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání stěžovatelky proti rozhodnutí Magistrátu města Liberec ze dne 1. 10. 2013, č. j. MML084620/13/1488/OD/Hzr, jímž byla stěžovatelce uložena pokuta ve výši 5 000 Kč a zákaz řízení motorových vozidel všech skupin na dobu 6 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Součástí kasační stížnosti byl i návrh stěžovatelky na přiznání odkladného účinku.

[2] Podle ustanovení § 107 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek, Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Pro posouzení návrhu se přiměřeně použije ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s., podle něhož soud přiznává kasační stížnosti odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Stěžovatel, který se domáhá přiznání odkladného účinku, nese břemeno tvrzení a je povinen jím tvrzené skutečnosti přiměřeně doložit.

[3] Stěžovatelka svou žádost o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti odůvodnila tím, že zdrojem jejích příjmů je chov a trenérství koní. Pro výkon této činnosti stěžovatelka potřebuje cestovat do oblastí špatně dostupných hromadnou dopravou, přičemž nezbytně potřebuje přepravovat i předměty velkého objemu, jejichž transport prostředky hromadné dopravy není možný. Stěžovatelka k výkonu svého povolání cestuje a převáží koně na dostihové závody v různých zemích EU, kam by se i s koňmi bez řízení vlastního dopravního prostředku nemohla dostat. Z uvedených důvodů je stěžovatelka přesvědčena, že z důvodu výkonu rozhodnutí zákazu řízení motorových vozidel všech skupin nebude moci vykonávat své povolání a nebude se moci náležitě postarat o svoji nezletilou dceru.

[4] Žalovaný se k návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti vyjádřil podáním ze dne 5. 6. 2014, v němž uvedl, že proti tomuto návrhu nemá námitek.

[5] Nejvyšší správní soud posoudil žádost stěžovatelky o přiznání odkladného účinku její kasační stížnosti a vyvodil z ní následující závěry. Stěžovatelka vykonává velmi specifické povolání (chov a trenérství koní), které je v jejím případě úzce spjato s potřebou cestování a přepravy koní a objemných předmětů k výkonu jejího povolání nezbytných. Výkon povolání stěžovatelky je dále značně závislý na nutnosti častých přesunů koní a dalších věcí. Tuto nezbytnost nemá stěžovatelka možnost nahradit jinými prostředky než řízením motorového vozidla umožňujícího přepravu chovaných zvířat a dalších nutných věcí, včetně trenérských pomůcek. Tyto skutečnosti konstatoval i krajský soud v usnesení ze dne 16. 1. 2014, č. j. 60 A 9/2013 – 28, s nímž se Nejvyšší správní soud ztotožňuje a v podrobnostech na něj odkazuje.

[6] Na základě uvedených skutečností je Nejvyšší správní soud přesvědčen, že výkonem správních rozhodnutí by stěžovatelka ztratila fakticky možnost vykonávat své povolání a zajistit si tak nezbytné prostředky na obživu svoji a své nezletilé dcery. Výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí Magistrátu města Liberec by tedy pro stěžovatelku znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. S tímto závěrem souhlasil i žalovaný. Přiznání odkladného účinku v projednávané věci zároveň není v rozporu s veřejným zájmem.

[7] Nejvyšší správní soud proto z výše uvedených důvodů přiznal kasační stížnosti stěžovatelky odkladný účinek.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. července 2014

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu