

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **P. Č.**, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 8. 4. 2014, č. j. 10 Na 16/2014 - 13,

t a k t o :

- I.** Řízení **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal přezkoumání usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 8. 4. 2014, č. j. 10 Na 16/2014 - 13.

V řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 11. 6. 2014, č. j. 6 As 110/2014 - 9, stěžovatele v souladu s ust. § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vyzval ke splnění poplatkové povinnosti ve lhůtě 7 dnů. Zároveň jej Nejvyšší správní soud vyzval, aby ve stejné lhůtě předložil plnou moc udělenou advokátovi nebo předložil doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání, neboť nebyla splněna podmínka podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s., že stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem nebo mít vysokoškolské právníké vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 19. 6. 2014.

Po uplynutí stanovené lhůty k zaplacení soudního poplatku, v elektronickém podání doručeném zdejšímu soudu dne 27. 6. 2014, stěžovatel oznámil, že „*nebude plnit nekonzistentní a nesoudné usnesení na listě „9“ u nepřipustné kasační stížnosti.*“ Uvedl, že senát soudu, který ze stejných důvodů kasační stížnost jednou zamítne a jindy odmítne, je nesoudný, protože mu není dovolena libovůle. Podobně pokud jednou odmítne žalobu ihned a jindy později, až po výzvě ke splnění podmínek přezkumu. Dále stěžovatel uvedl řadu různých námitek, např. že kasačními námitkami není podle každé páté až osmé slovo nebo sousloví v kasační stížnosti, že soud musí vědět o rozdílu mezi zneužitím práva a obcházením zákona, že každé usnesení soudu má mít své náležitosti, včetně označení odpůrce, že Nejvyšší správní soud musí vědět o pojmu zákona „trvalý pobyt“, že soudní senát musí vědět o rozhodování jiného senátu. Ve zbytku stěžovatel zopakoval některé kasační námitky. Žádná z námitek uvedených stěžovatelem v tomto podání nesměruje proti povinnosti uložené výše uvedeným usnesením, ani není procesním návrhem, na který by musel zdejší soud reagovat.

Posledním dnem lhůty k zaplacení soudního poplatku byl čtvrtek 26. 7. 2014. Stěžovatel však soudní poplatek nezaplatil, ač byl poučen o následcích s tím spojených.

Proto Nejvyšší správní soud rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti podle ust. § 47 písmeno c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 4. července 2014

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu