

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy, soudce zpravodaje JUDr. Tomáše Langáška a soudce JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobců: **a) M. O. a b) I. O.**, oba zastoupeni Mgr. Dominikou Kovaříkovou, advokátkou, se sídlem Olomouc, Horní náměstí 365/7, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Olomouc, Jeremenkova 40a, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. května 2012, č. j. KUOK/45114/2012, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. března 2014, č. j. 22 A 90/2012 – 29,

takto:

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobce a) a žalobkyně b) **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Nejvyššímu správnímu soudu byla ve výše uvedené věci doručena kasační stížnost žalobců (dále jen „stěžovatelé“), která však nesplňovala podmínky řízení podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, není-li návrhatel či věc, které se návrh týká, od soudního poplatku osvobozen podle ustanovení § 11 tohoto zákona. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5000 Kč.

Stěžovatelé soudní poplatek současně s podáním kasační stížnosti neuhradili. Nejvyšší správní soud proto oba stěžovatele usnesením č. j. 6 As 99/2014 - 6 ze dne 2. května 2014 vyzval ke splnění poplatkové povinnosti a zaplacení soudního poplatku za každého z nich, přičemž jim k tomu stanovil lhůtu jednoho týdne od doručení usnesení. V usnesení soud stěžovatele poučil o způsobech platby, možnostech částečného nebo úplného osvobození od soudního poplatku a rovněž o následcích nesplnění poplatkové povinnosti ve smyslu § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Výzva k zaplacení soudního poplatku byla právní zástupkyni stěžovatele doručena prostřednictvím datové sítě do datové schránky v pondělí dne 12. května 2014, lhůta jednoho týdne pro splnění poplatkové povinnosti tedy uplynula v pondělí dne 19. května 2014. Usnesení bylo krom toho zasláno i oběma stěžovatelům s účinky doručení v úterý 13. května 2014.

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Do dne vydání tohoto rozhodnutí soudní poplatek za kasační stížnost stěžovatelé nezaplatili. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo než řízení před ním vedené zastavit v souladu s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. května 2014

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu