

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky, soudce zpravodaje JUDr. Tomáše Langáška a soudce JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **Ing. I. K.**, zastoupeného JUDr. Vojtěchem Vávrou, LL.M., advokátem, se sídlem Praha 1, Školská 32, proti žalované: **Městská policie hl. m. Prahy**, se sídlem Praha 10, Korunní 98, týkající se žaloby na vyslovení nicotnosti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. listopadu 2011, č. j. 0552963, série SH/2008, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 12. února 2014, č. j. 2 A 52/2012 - 29,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Nejvyššímu správnímu soudu byla ve výše uvedené věci doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“), která však nesplňovala podmínky řízení podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, není-li návrhovateli či věcí, které se návrh týká, od soudního poplatku osvobozen podle ustanovení § 11 tohoto zákona. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5000 Kč.

Stěžovatel soudní poplatek současně s podáním kasační stížnosti neuhradil. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele přípisem č. j. 6 As 96/2014 - 12 ze dne 5. května 2014 vyzval ke splnění poplatkové povinnosti a zaplacení soudního poplatku, přičemž mu k tomu stanovil lhůtu jednoho týdne od doručení předmětné výzvy. V přípisu soud stěžovatele poučil o způsobech platby, možnostech částečného nebo úplného osvobození od soudního poplatku a rovněž o následcích nesplnění poplatkové povinnosti ve smyslu § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Výzva k zaplacení soudního poplatku byla právnímu zástupci stěžovatele doručena prostřednictvím datové sítě do datové schránky ve čtvrtek dne 8. května 2014, lhůta jednoho týdne pro splnění poplatkové povinnosti tedy uplynula ve čtvrtek dne 15. května 2014.

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě,

kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Do dne vydání tohoto rozhodnutí soudní poplatek za kasační stížnost stěžovatel nezaplatil. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo než řízení před ním vedené zastavit v souladu s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. května 2014

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu