

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Daniely Zemanové a soudců Zdeňka Kühna a Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **D. K.**, zast. JUDr. Marošem Matiaškem, LL.M., advokátem se sídlem Rumunská 28, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra České republiky**, Odbor azylové a migrační politiky, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 4. 2013, čj. OAM-220/ZA-ZA04-ZA04-2011, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 2. 2014, čj. 4 Az 11/2013-20,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému zástupci stěžovatele JUDr. Maroši Matiaškovi, LL.M., advokátovi, **se přiznává** odměna a náhrada hotových výdajů ve výši **6800 Kč**, která bude placena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím ze dne 18. 4. 2013, čj. OAM-220/ZA-ZA04-ZA04-2011, Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky (dále jen „žalovaný“), rozhodlo o neudělení mezinárodní ochrany žalobci dle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů. Městský soud v Praze žalobu proti tomuto rozhodnutí v záhlaví označeným rozsudkem zamítl; zamítavý rozsudek byl žalobci doručen v pondělí dne 7. 4. 2014 (doručenka na č. l. 26 spisu městského soudu).

[2] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti tomuto rozsudku poštou blanketní kasační stížnost datovanou dnem 22. 4. 2014 a k poštovní přepravě předanou dne 23. 4. 2014.

[3] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením návrh odmítne, jestliže byl podán předčasně nebo opožděně. Podle § 120 s. ř. s. není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.

[4] Nejvyšší správní soud dle citovaných zákonných ustanovení kasační stížnost odmítl, neboť stěžovatel ji podal opožděně; lhůta k jejímu podání, jejíž zmeškání nemůže být prominuto (§ 106 odst. 2 věta poslední s. ř. s.), marně uplynula v úterý 22. 4. 2014 (na den 21. 4. 2014 připadlo Velikonoční pondělí).

[5] K námitkám stěžovatele formulovaným v odůvodnění kasační stížnosti prostřednictvím ustanoveného zástupce poznamenává Nejvyšší správní soud, že jakkoli je nyní stěžovatel vystaven hrozbě uložení správního vyhoštění, v řízení o něm jsou správní orgány dle § 179 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, povinny zkoumat, zda v jeho případě nejsou dány důvody znemožňující vycestování. V rámci hodnocení těchto překážek přitom správní orgány musí vzít v potaz i narození stěžovatelova syna dne 14. 9. 2013.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se při odmítnutí kasační stížnosti opírá o ustanovení § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s., ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s.

[7] Ustanovenému advokátovi se dle § 35 odst. 8 s. ř. s. s přihlédnutím k § 7 bodu 5., § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. b) a d) a § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, přiznává odměna za zastupování 2krát 3100 Kč za dva úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení a sepsání doplnění kasační stížnosti) a paušální náhrada hotových výdajů 2krát 300 Kč, celkem částka 6800 Kč, která bude proplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. července 2014

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu