

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudců Daniely Zemanové a Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **Y. K. A.**, zastoupený Mgr. Helenou Nutilovou, advokátkou se sídlem Vodní 231/5, České Budějovice, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Odbor azylové a migrační politiky, se sídlem Nad Štolou 3, Praha, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 6. 2013, čj. OAM-319/LE-LE05-K03-2011, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24. 3. 2014, čj. 32 Az 7/2013-74,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovené zástupkyni žalobce, advokátce Mgr. Heleně Nutilové, **se přiznává** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti v částce 3.400 Kč, která bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností ze dne 24. 4. 2014 domáhal zrušení rozsudku krajského soudu označeného v záhlaví. Krajský soud tímto rozsudkem zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného ve věci mezinárodní ochrany.

Podáním ze dne 23. 6. 2014, které bylo zdejšímu soudu doručeno 25. 6. 2014, vzal stěžovatel kasační stížnost výslovně zpět. Navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti. Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět do doby, než o ní bylo rozhodnuto, Nejvyšší správní soud usnesením řízení ve věci zastavil podle § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Usnesením zdejšího soudu ze dne 22. 5. 2014, čj. 10 Azs 90/2014-31 byla stěžovateli k jeho žádosti ustanovena zástupkyní advokátka; v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 8 s. ř. s.). Ustanovená advokátka v podání, které bylo soudu doručeno dne 25. 6. 2014 vedle zpětvzetí kasační stížnosti vyčíslila i odměnu za zastupování stěžovatele v řízení o kasační stížnosti. Soud rozhodl, že ustanovené zástupkyni náleží v souladu s ustanovením § 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), v platném znění, odměna za jeden úkon právní služby ve výši 3100 Kč spočívající v první poradě s klientem včetně převzetí a přípravy

zastoupení nebo obhajoby a režijní paušál ve výši 300 Kč podle § 13 odst. 3 téže vyhlášky. Soud nepřiznal požadovanou odměnu za jednoduchý procesní úkon zpětvzetí kasační stížnosti, neboť tento úkon nijak nepřispěl k ochraně práv stěžovatele. Za poskytnuté právní služby je ustanovená zástupkyně dostatečně honorovaná odměnou za jeden právní úkon. Ustanovené zástupkyni se tedy přiznává odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti v celkové výši 3.400 Kč. K vyplacení odměny soud stanovil přiměřenou lhůtu.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. července 2014

Zdeněk Kühn
předseda senátu