

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Jana Vyklického a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobkyně: **JUDr. D. M.**, zastoupena JUDr. Jaroslavem Filipem, advokátem se sídlem Bubenská 47/113, Praha 7, proti žalovanému: **Obvodní soud pro Prahu 8**, se sídlem ul. 28. pluku 1533/29b, Praha 10, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 3. 2014, č. j. 5A 45/2014 - 11,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně napadla kasační stížností v záhlaví uvedené usnesení Městského soudu v Praze (dále „městský soud“), jímž byla odmítnuta její žaloba proti usnesení žalovaného ze dne 8. 1. 2014, čj. Nc 6265/2002 - 143. Tímto usnesením žalovaný potvrdil příkaz k úhradě nákladů exekuce ze dne 8. 3. 2013, čj. 027 EX 0131/02. Městský soud správní žalobu odmítl, neboť k jejímu projednání nemá pravomoc soud rozhodující ve správním soudnictví.

Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal formální náležitosti kasační stížnosti, jako je včasné podání kasační stížnosti [§ 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)], řádné zastoupení (§ 105 odst. 2 s. ř. s.), absence dalších zákonných důvodů nepřípustnosti (§ 104 s. ř. s.), apod.

Ze soudního spisu bylo zjištěno, že napadené usnesení městského soudu bylo doručeno do datové schránky zástupce žalobkyně dne 27. 3. 2014 (čtvrtek). Kasační stížnost proti napadenému rozsudku byla, prostřednictvím právního zástupce žalobkyně, podána k poštovní přepravě dne 11. 4. 2014 (pátek), a to podle prezentačního razítka pošty (nálepky) na obálce založené ve spisu.

Kasační stížnost je **opožděná**.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Zmeškání lhůty pro podání kasační stížnosti nelze prominout. Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu začíná běžet počátkem dne

následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin. Podle odst. 2 téhož ustanovení, lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků, končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

Nejvyšší správní soud tedy považuje za prokázané, že napadené usnesení bylo žalobkyni doručeno ve čtvrtek 27. 3. 2014. Lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti tak počala běžet v pátek dne 28. 3. 2014 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila ve čtvrtek dne 10. 4. 2014 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.), neboť právě čtvrtek 27. 3. 2014 byl dnem, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty (tzn. doručení napadeného usnesení). Žalobkyně tedy podala svou kasační stížnost proti napadenému usnesení k poštovní přepravě až po uplynutí dvoutýdenní zákonné lhůty k jejímu podání, konkrétně jeden den po jejím uplynutí.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona, neboť byla podána opožděně. Z tohoto důvodu se Nejvyšší správní soud námitkami, které žalobkyně vznesla v kasační stížnosti, nezabýval.

O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. května 2014

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu