

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Průchy, soudce zpravodaje JUDr. Tomáše Langáška a soudce JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **P. Č.**, zastoupeného JUDr. Jitkou Šmídovou, advokátkou, se sídlem Viniční 82, 615 00 Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 01 Praha 2, týkající se řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. října 2012, č. j. MPSV-UM/4704/12/9S-JČK, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 19. března 2014, č. j. 53 Ad 9/2013 - 118,

takto:

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovené zástupkyni žalobce JUDr. Jitce Šmídové, advokátce, se sídlem Viniční 82, 615 00 Brno, **se přiznává** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů ve výši 2600 Kč, která je splatná do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

Odůvodnění:

Podanou kasační stížností datovanou dnem 31. března 2014 se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení v návěti označeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové - pobočky v Pardubicích; věc se týkala žádosti o dávku mimořádné okamžité pomoci z důvodu ohrožení sociálním vyloučením.

Usnesením ze dne 3. dubna 2014 č. j. 6 Ads 77/2014 - 5 Nejvyšší správní soud stěžovateli ustanovil zástupkyni pro řízení o kasační stížnosti JUDr. Jitku Šmídovou, advokátku, se sídlem Viniční 82, 615 00 Brno, a to s ohledem na povahu projednávané věci, majetkové poměry stěžovatele a s ohledem na skutečnost, že kasační stížnost v daném okamžiku nebylo možné považovat za zjevně bezúspěšnou.

V průběhu řízení sdělil stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu podáním datovaným dnem 24. dubna 2014, že bere podanou kasační stížnost zpět. Kasační stížnost vzala zpět následně jménem stěžovatele taktéž právní zástupkyně stěžovatele, a to podáním ze dne 25. dubna 2014. Na základě uvedených skutečností Nejvyšší správní soud řízení zastavil

podle ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Podle § 35 odst. 8 části věty první za středníkem s. ř. s. platí hotové výdaje a odměnu za zastupování ustanoveného advokáta stát. Podle § 7 bodu 3 a § 9 odst. 2 a odst. 4 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, náleží ustanovené zástupkyni stěžovatele odměna za dva úkony právní služby podle § 11 odst. 1 písm. b) a d) advokátního tarifu. Odměna přísluší za provedení úkon spočívající v převzetí a přípravy zastoupení nebo obhajoby, je-li klientovi zástupce nebo obhájce ustanoven soudem. S ohledem na skutečnost, že dle vyjádření advokátky nebylo možné se s klientem fakticky spojit, nahradila advokátka první poradu s klientem v uvedené věci studiem spisu dne 25. dubna 2014. Druhý úkon ustanovené advokátky spočíval v učinění písemného podání ve věci samé, konkrétně ve zpětvzetí kasační stížnosti ze dne 25. dubna 2014. Ustanovené zástupkyni proto náleží odměna v celkové výši 2000 Kč a podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu náhrada hotových výdajů v paušální částce 600 Kč za dva úkony. Ustanovená zástupkyně uvedla, že není plátcem daně z přidané hodnoty. Celkově tak Nejvyšší správní soud přiznal zástupkyni stěžovatele částku 2600 Kč coby odměnu za zastupování a náhradu hotových výdajů. Přiznaná částka bude ustanovené zástupkyni vyplacena v přiměřené měsíční lhůtě na jí uvedený účet od právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. dubna 2014

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu