

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Okresní soud České Budějovice**, se sídlem Lidická 20, České Budějovice, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 1. 4. 2014, č. j. 10 A 43/2014 - 3,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Shora uvedeným usnesením odmítl Krajský soud v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“) žalobu žalobce (dále jen „stěžovatel“) na ochranu před nezákonným zásahem, a to z důvodu zjevné opožděnosti. Žaloba byla u krajského soudu podána dne 31. 3. 2014; stěžovatel v ní brojil proti nezákonnému zásahu, který spatřoval v postupu justiční stráže, která jej dne 27. 9. 2012 vyzvala při vstupu do budovy soudu k odložení kovových předmětů.

Stěžovatel podal dne 24. 4. 2014 proti uvedenému usnesení krajského soudu kasační stížnost.

V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5000 Kč.

Tento soudní poplatek nebyl současně s podáním kasační stížnosti zaplacen, soud proto stěžovatele usnesením ze dne 12. 5. 2014, č. j. 5 As 72/2014 - 4, vyzval ke splnění poplatkové povinnosti a stanovil mu k tomu přiměřenou lhůtu.

Stěžovatel soudní poplatek neuhradil a požádal v poslední den stanovené lhůty 3. 6. 2014 o ustanovení zástupce a osvobození od soudního poplatku.

Podle ust. § 36 odst. 3 s. ř. s. účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvlášť

závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Dospěje-li však soud k závěru, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, takovou žádost zamítne.

V případě stěžovatele je zcela zjevné, že jeho kasační stížnost být úspěšná nemůže, neboť za situace, kdy stěžovatel zcela zjevně zmeškal zákonnou lhůtu pro podání žaloby na ochranu před nezákonným zásahem, nemohl krajský soud rozhodnout jinak, než jeho návrh odmítnout. V případě, na který pamatuje věta třetí cit. ustanovení, soud proto ani nezkoumá majetkové a finanční poměry stěžovatele, kterými stěžovatel v žádosti argumentoval.

Z výše uvedeného důvodu proto Nejvyšší správní soud stěžovateli usnesením ze dne 15. 8. 2014, č. j. 5 As 72/2014 - 14, osvobození od soudního poplatku nepřiznal; vzhledem k tomu, že ustanovení zástupce je podmíněno splněním podmínek stanovených v § 36 odst. 3 s. ř. s. – věta první, neustanovil soud stěžovateli ani zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Současně byl stěžovatel vyzván k úhradě soudního poplatku, k čemuž mu byla stanovena lhůta 1 týdne; usnesení převzal stěžovatel osobně dne 25. 8. 2014, lhůta ke splnění poplatkové povinnosti uplynula dne 1. 9. 2014.

Stěžovatel ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem ani následně soudní poplatek nezaplatil. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb. ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

Jelikož řízení bylo zastaveno, proto nemá dle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 11. září 2014

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu