

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Nejvyšší správní soud**, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve věci žaloby proti nezákonnému zásahu ze dne 17. 9. 2012, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 21. 3. 2014, č. j. 30 A 80/2012 - 43,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 21. 3. 2014, č. j. 30 A 80/2012 - 43. Současně s podáním kasační stížnosti však stěžovatel nezaplatil soudní poplatek ani nedoložil splnění podmínky zastoupení advokátem podle § 105 odst. 2 s. ř. s.

[2] Vzhledem k tomu, že s podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákon č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“], a stěžovatel tuto povinnost nesplnil, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 5. 1. 2015, č. j. 1 As 70/2014 – 36, vyzval k zaplacení soudního poplatku, a to ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto usnesení s poučením o následcích jeho nezaplacení. Uvedeným usnesením Nejvyšší správní soud stěžovatele rovněž vyzval ke splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s., předložením plné moci udělené advokátovi nebo předložením dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání stěžovatele. Toto usnesení nabylo právní moci dne 20. 1. 2016. Posledním dnem ke splnění obou povinností tak byla středa 27. 1. 2016. Stěžovatel však na tuto výzvu nereagoval a soudní poplatek nezaplatil.

[3] Protože soudní poplatek nebyl na výzvu soudu do dnešního dne zaplacen, Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4] Pro úplnost pak Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatel neodstranil ani další vadu své kasační stížnosti, a to nedostatek právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl usnesením ze dne 5. 1. 2015, č. j. 1 As 70/2014 – 36, rovněž vyzván.

[5] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, jelikož řízení bylo zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. února 2016

JUDr. Karel Šimka  
předseda senátu