

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudkyň JUDr. Marie Žiškové a Mgr. Jany Brothánkové v právní věci žalobce: **O. Z.**, zastoupený Mgr. Markem Čechovským, advokátem se sídlem Václavské náměstí 21, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra, Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 29. 12. 2009, č. j. CPR-11459-1/ČJ-2009-9CPR-C249, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 4. 2014, č. j. 5 A 32/2010 - 44,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 5. 6. 2009 zamítla Policie České republiky, Oblastní ředitelství služby cizinecké policie Praha, Inspektorát cizinecké policie Příbram, Skupina povolování pobytu Beroun, žalobcovu žádost o povolení k dlouhodobému pobytu na území České republiky, neboť žalobce neprokázal trestní zachovalost [§ 56 odst. 2 písm. a) ve spojení s § 46 odst. 1 a § 174 odst. 1 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů]. Žalobcovu odvolání zamítla a původní rozhodnutí potvrdila Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké policie, v záhlaví uvedeným rozhodnutím ze dne 29. 12. 2009. Žalobu žalobce proti rozhodnutí správního orgánu druhého stupně zamítl městský soud výše specifikovaným rozsudkem.

Rozsudek městského soudu žalobce napadl blanketní kasační stížností. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 21. 5. 2014 vyzval k doplnění kasační stížnosti a zároveň k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost. Stěžovatel však v přípise doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dne 29. 5. 2013 uvedl, že bere kasační stížnost v plném rozsahu zpět.

Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo k zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud řízení usnesením podle § 47 písm. a) za použití § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř.“), zastavil.

Jelikož řízení bylo zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. června 2014

JUDr. Lenka Kaniová  
předsedkyně senátu