

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a Mgr. Davida Hipšera v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 16, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 1. 2014, č. j. 9 A 196/2013 - 36,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se podáním ze dne 22. 4. 2014 domáhá zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 1. 2014, č. j. 9 A 196/2013 - 36, kterým byla odmítnuta jeho žaloba směřující proti instrukci žalovaného č. 58/2009-OD Org.

Vzhledem k tomu, že s podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)] a stěžovatel tuto povinnost současně s podáním kasační stížnosti nesplnil, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 15. 5. 2014, č. j. 7 As 67/2014 - 7, k zaplacení soudního poplatku ve výši 5.000 Kč ve lhůtě deseti dnů od doručení tohoto usnesení.

Na tuto výzvu reagoval stěžovatel podáním ze dne 31. 5. 2014, v němž požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Usnesením ze dne 27. 6. 2014, č. j. 7 As 64/2014 - 17, Nejvyšší správní soud nepřiznal stěžovateli osvobození od soudních poplatků (výrok I.), zamítl jeho návrh na ustanovení zástupce (výrok II.), vyzval jej ke splnění podmínky dle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. ve lhůtě sedmi dnů (výrok III.) a vyzval jej také opětovně k zaplacení soudního poplatku ve výši 5.000 Kč ve lhůtě sedmi dnů od doručení tohoto usnesení. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno 9. 7. 2014.

Stěžovatel ani po uplynutí stanovené lhůty soudní poplatek nezaplatil. Nejvyššímu správnímu soudu pouze zaslal podání ze dne 14. 7. 2014, ve kterém zopakoval kasační námítky, požádal o prodloužení lhůty o nejméně tři měsíce a domáhal se opravy zjevné nesprávnosti ve výroku I. usnesení č. j. 7 As 64/2014 - 17.

Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Jelikož stěžovatel ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem ani následně soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

Podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Pokud jde o žádost stěžovatele o prodloužení lhůty o nejméně tři měsíce, z kasační stížnosti a z dalších podání stěžovatele založených v soudním spise nevyplývá, že by jiná než obvyklá lhůta pro zaplacení soudního poplatku mohla něco změnit na stěžovatelově ochotě soudní poplatek zaplatit. V kontextu stereotypního procesního počínání stěžovatele v tomto soudním řízení, i v řadě dalších, která vede, lze mít důvodně za to, že uvedené podání není vážně míněnou žádostí s cílem soudní poplatek skutečně uhradit, nýbrž pouhým projevem snahy stěžovatele o prodloužení sporu (shodně viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 7. 2012, č. j. 2 As 86/2012 – 23, nebo ze dne 22. 8. 2012, č. j. 6 As 13/2012 – 32). Pro úplnost Nejvyšší správní soud poznamenává, že neshledal důvod ani k vydání opravného usnesení, jak požadoval stěžovatel.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. července 2014

JUDr. Jaroslav Hubáček
předseda senátu