

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudce zpravodaje JUDr. Tomáše Langáška a soudce JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobkyně: **FOREZ s.r.o.**, se sídlem Ostrov č. p. 2, 561 22 Ostrov, IČ: 64788342, zastoupené JUDr. Petrem Kubíkem, advokátem, se sídlem Ovocný trh 573/12, Praha 1, proti žalovanému: **Odvolačí finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, týkající se žaloby proti rozhodnutí Finančního ředitelství v Hradci Králové ze dne 8. října 2012, č. j. 3351/12-1200-605353, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. ledna 2014, č. j. 31 Af 121/2012-131,

takto:

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Nejvyššímu správnímu soudu byla ve výše uvedené věci doručena kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“), která však nespĺňovala podmínky řízení podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, není-li návrhovateli či věcí, které se návrh týká, od soudního poplatku osvobozen podle ustanovení § 11 tohoto zákona. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

Stěžovatelka soudní poplatek současně s podáním kasační stížnosti neuhradila. Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením č. j. 6 Afs 60/2014 – 20 ze dne 17. března 2014 vyzval mimo jiné ke splnění poplatkové povinnosti a zaplacení soudního poplatku, přičemž jí k tomu stanovil lhůtu jednoho týdne od doručení předmětné výzvy. Stěžovatelka byla poučena o způsobech platby. Stěžovatelka byla rovněž poučena o následcích nesplnění své poplatkové povinnosti ve smyslu § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo právnímu zástupci stěžovatelky doručeno prostřednictvím datové sítě do datové schránky v pátek dne 28. března 2014, lhůta jednoho týdne pro splnění poplatkové povinnosti tedy uplynula v pátek dne 4. dubna 2014.

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě,

kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Do dne vydání tohoto rozhodnutí soudní poplatek za kasační stížnost stěžovatelka nezaplatila. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo než řízení před ním vedené zastavit v souladu s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. dubna 2014

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu