

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Daniely Zemanové a soudce Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **Ing. J.H.**, proti žalovanému: **Generální finanční ředitelství, odbor majetkových daní, oceňování a ostatních agend**, se sídlem Lazarská 7, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 2. 8. 2013, č. j. 35105/13/7001-31001-505350, a č. j. 35110/13/7001-31001-505350, ve věci námitky podjatosti soudce JUDr. Petra Černého, Ph.D., uplatněné žalobcem v řízení vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 15 Af 165/2013,

t a k t o :

Soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem JUDr. Petr Černý, Ph.D., **není vyloučen** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 15 Af 165/2013.

O d ů v o d n ě n í :

I.

[1] V řízení vedeném pod sp. zn. 15 Af 165/2013 před Krajským soudem v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“) byl žalobce přípisem krajského soudu ze dne 16. 1. 2014, č. j. 15 Af 165/2013-26, upozorněn na vady prohlášení, které zaslal tomuto soudu (k výzvě z 2. 1. 2014) jako podklad pro rozhodnutí o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů; žalobce byl současně upozorněn, že „[n]ebude-li připojené prohlášení ve stanovené lhůtě [7 dnů] zasláno zpět náležitě vyplněné, soud návrhu na ustanovení zástupce z řad advokátů a osvobození od soudních poplatků se zpětnou účinností nevyhoví, neboť dle § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, je povinností žalobce v případě žádosti o osvobození od soudních poplatků svá tvrzení doložit.“

[2] Podáním z 24. 1. 2014 doručeným krajskému soudu dne 28. 1. 2014 vyjádřil žalobce z důvodů jím vyložených s přípisem nesouhlas, požadavky krajského soudu v něm uvedené označil za „zjevně účelové“, upřednostňující zájem státu na příjmu ze soudních poplatků před jeho právem na přístup k soudu a s připomenutím čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“), jakož i toho, že v jiných řízeních bylo jeho žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce vyhověno, namítl podjatost soudce JUDr. Petra Černého, Ph.D.

II.

[3] Krajský soud předložil Nejvyššímu správnímu soudu spis k rozhodnutí o námitce podjatosti podle § 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), spolu s vyjádřením soudce úseku správního soudnictví JUDr. Petra Černého, Ph.D. Soudce se s námitkou podjatosti neztotožnil, neboť v daném případě je tvrzená

podjatost „ze strany žalobce shledávána toliko v okolnostech, které spočívají v postupu tohoto soudce v řízení o projednávané věci.“

III.

[4] Námitka podjatosti vznesená žalobcem není důvodná.

[5] Soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, pokud se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou také soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech (§ 8 odst. 1 s. ř. s.).

[6] Námitka podjatosti, kterou účastník řízení může uplatnit podle § 8 odst. 5 s. ř. s., musí být zdůvodněna a účastník řízení musí uvést konkrétní skutečnosti, z nichž tvrzenou podjatost dovozuje. Rozhodnutí o vyloučení soudce totiž představuje výjimku z ústavní zásady, podle které nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny). Soudce může být vyloučen z projednání a rozhodnutí přidělené věci jen ze skutečně závažných důvodů, které mu brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě.

[7] V nyní posuzované věci žalobce netvrdil žádné konkrétní skutečnosti, které by mohly vést k pochybnosti o nepodjatosti výše jmenovaného soudce, ale uplatnil pouze námitky směřující k údajné účelovosti soudcova procesního postupu. Tvrzení, že doplnění chybějících údajů soudcem požadovaných nemohlo mít na posouzení jeho žádosti vliv, že upřednostňování zájmu státu na příjmu ze soudních poplatků před právem žalobce na přístup k soudu je v rozporu s čl. 36 odst. 1 Listiny a že žalobce byl na základě stejných podkladů v minulosti již od poplatkové povinnosti osvobozen a zástupce mu byl ustanoven, jsou v této souvislosti zcela irelevantní. Nejvyšší správní soud není povinen ani oprávněn žalobcovu povinnost tvrzení jakkoliv nahrazovat. Ani z vyjádření soudce JUDr. Petra Černého, Ph.D., nevyplývá nic, co by mohlo vést k pochybnosti o jeho nepodjatosti.

[8] Bylo proto rozhodnuto výrokem v tomto usnesení uvedeným.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 6. března 2014

Zdeněk Kühn
předseda senátu