

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **A. K.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 12. 2. 2014, č. j. 16 Ad 42/2013 - 55,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 4. 4. 2014 doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 12. 2. 2014, č. j. 16 Ad 42/2013 - 55, kterým byla zamítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí žalované ze dne 12. 11. 2012, č. j. 470 613 128/315-EKO, jímž byly zamítnuty námitky stěžovatele a potvrzeno rozhodnutí žalované ze dne 5. 9. 2012, č. j. 470 613 128, o přiznání starobního důchodu stěžovateli.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Stěžovatel soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti, ani nedoložil, že by on sám či jeho zaměstnanec měli vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Jelikož v řízení o kasační stížnosti nebyla splněna podmínka řízení podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s., vyzval soud stěžovatele usnesením ze dne 9. 4. 2014, č. j. 7 Ads 54/2014 - 3, k odstranění tohoto nedostatku ve lhůtě dvou týdnů. Stěžovatel byl poučen o tom, že nebude-li výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 11. 4. 2014.

Stěžovatel ve stanovené lhůtě soudu zaslal podání ze dne 15. 4. 2014, v němž se pouze zmínil o svém zdravotním stavu a sdělil, že trvá na svých podáních. K podmínce řízení dle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. se stěžovatel nevyjádřil a v soudem stanovené lhůtě její splnění nijak nedoložil.

Povinné zastoupení advokátem, případně doložení vysokoškolského právníckého vzdělání stěžovatele nebo jeho zaměstnance je podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. podmínkou řízení o kasační stížnosti. Jelikož stěžovatel přes výzvu soudu tento nedostatek podmínky řízení neodstranil, ani nepožádal o ustanovení zástupce a v řízení o kasační stížnosti nelze bez odstranění tohoto nedostatku pokračovat, přistoupil Nejvyšší správní soud k odmítnutí kasační stížnosti podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.).

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. dubna 2014

JUDr. Jaroslav Hubáček  
předseda senátu