

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Tomáše Foltase a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci žalobce: **J. K.**, proti žalovanému: **předseda Městského soudu v Praze**, se sídlem Spálená 2, Praha 2, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti, o návrhu na přikázání věci jinému soudu,

### t a k t o :

Věc vedená u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 9 A 214/2013 **se p ř i k a z u j e** Krajskému soudu v Praze.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal u věcně a místně příslušného Městského soudu v Praze žalobu na ochranu proti nečinnosti žalovaného. V ní uvedl, že dne 10. 12. 2013 podal u žalovaného žádost o provedení opatření ve smyslu ust. § 80 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve které požadoval neprodlené vyvěšení usnesení městského soudu ze dne 20. 10. 1998, č. j. 52 K 92/97 - 83, na úřední desce tohoto soudu. Žalovaný však tento návrh pouze zažurnalizoval do spisu vedeného pod sp. zn. 52 K 92/97 - 83. Proto se žalobce domáhá, aby městský soud žalovanému přikázal rozhodnout o jeho žádosti do tří dnů od právní moci rozsudku. V žalobě současně navrhl, aby byla věc z důvodu vhodnosti předložena jinému správnímu soudu.

Městský soud předložil věc Nejvyššímu správnímu soudu s návrhem na delegaci podle ust. § 9 odst. 2 s. ř. s., neboť žalovaným je předseda Městského soudu v Praze.

Podle ust. § 9 odst. 1 s. ř. s. přikáže Nejvyšší správní soud věc jinému než místně příslušnému krajskému soudu, jestliže pro vyloučení soudců specializovaných senátů místně příslušného soudu nelze sestavit senát.

Podle ust. § 9 odst. 2 s. ř. s. může Nejvyšší správní soud věc přikázat jinému než místně příslušnému krajskému soudu, je-li to pro rychlost nebo hospodárnost řízení nebo z jiného důležitého důvodu vhodné.

Městský soud v návrhu na delegaci odkázal na § 9 odst. 2 s. ř. s., tedy na delegaci vhodnou. V daném případě se však podle Nejvyššího správního soudu nejedná o delegaci vhodnou, ale je na místě postup podle ust. § 9 odst. 1 s. ř. s. upravující delegaci nutnou, kdy pro vyloučení soudců specializovaných senátů místně příslušného městského soudu nelze sestavit senát. Žalovaným je předseda Městského soudu v Praze a v takovém případě jsou dány důvodné objektivní pochybnosti o nepodjatosti všech soudců specializovaných senátů tohoto soudu.

K otázce objektivní pochybnosti o nepodjatosti soudců v situaci, kdy by měli rozhodovat o žalobě proti předsedovi soudu, u něhož sami působí, se Nejvyšší správní soud již vyslovil v rozsudku ze dne 30. 9. 2005, č. j. 4 As 14/2004 – 70, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), v němž uvedl, že „*vyloučení soudce z projednávání a rozhodování věci má být založeno nikoli na skutečně prokázané podjatosti, ale je dáno již tehdy, jestliže lze mít o jeho nepodjatosti pochybnost*“.

V této souvislosti lze poukázat i na obecnou právní zásadu „*nemo iudex in causa sua*“, podle které nikdo nesmí být soudcem ve vlastní věci. Ve sporu mezi dvěma subjekty musí vždy rozhodovat nezávislý třetí subjekt.

Nejvyšší správní soud také odkazuje na nálezy Ústavního soudu [sp. zn. III. ÚS 218/97 ze dne 4. 12. 1997 (N 151/9 SbNU 327) nebo sp. zn. IV. ÚS 466/97 ze dne 11. 3. 1998 (N 38/10 SbNU 251), oba dostupné na <http://nalus.usoud.cz>], v nichž se zabýval rozdělením a přísným oddělením soudní moci na složku jurisdikční a správní. Tyto závěry je pak nutno při jejich aplikaci posuzovat v kontextu, který vyjádřil Ústavní soud v nálezu pléna sp. zn. Pl. ÚS 18/06 ze dne 11. 7. 2006 (N 130/42 SbNU 13; 397/2006 Sb.), <http://nalus.usoud.cz>. V něm Ústavní soud vyslovil, že „*výkon státní správy soudů neodpovídá svojí povahou obecnému vymezení výkonu státní správy. Jedná se v tomto případě o specifickou činnost vykonávanou pouze uvnitř soudní soustavy a podmiňující více či méně vlastní rozhodovací činnost soudů*“.

Pro vyloučení soudců specializovaných senátů místně příslušného městského soudu tedy nelze sestavit senát, a z toho důvodu jsou splněny zákonné podmínky pro přikázání věci jinému než místně příslušnému soudu podle ust. § 9 odst. 1 s. ř. s.

Vzhledem k výše uvedenému Nejvyšší správní soud přikazuje předmětnou věc k projednání a rozhodnutí Krajskému soudu v Praze.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. února 2014

JUDr. Eliška Cihlářová  
předsedkyně senátu