

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **K. F.**, zastoupený Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 10. 2013, č. j. MV-103660-11/OAM-2011, o určení místní příslušnosti soudu,

t a k t o :

K projednání a rozhodnutí věci **je místně příslušný** Městský soud v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Městského soudu v Praze se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí ministerstva vnitra ze dne 16. 10. 2013, č. j. MV-103660-11/OAM-2011, jímž mu bylo uloženo nahradit náklady spojené se správním vyhoštěním.

Městský soud v Praze usnesením ze dne 9. 1. 2014, č. j. 11 A 176/2013 - 20, postoupil věc Krajskému soudu v Praze s odůvodněním, že předmětem řízení je přezkoumání správního rozhodnutí, které bylo vydáno podle zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 172 odst. 6 citovaného zákona je k řízení o žalobě proti správnímu rozhodnutí místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu je cizinec v den podání žaloby hlášen k pobytu; jde-li o cizince, který nemusí hlásit pobyt, krajský soud, v jehož obvodu se převážně zdržuje, a v ostatních případech krajský soud, v jehož obvodu byl zjištěn pobyt cizince na území. Vzhledem k tomu, že podle obsahu žaloby se žalobce zdržuje na adrese v Jesenici, tedy v místě, které spadá do obvodu Krajského soudu v Praze, rozhodl Městský soud v Praze o postoupení věci tomuto soudu.

Krajský soud v Praze vyslovil nesouhlas s postoupením věci a podle ust. § 7 odst. 5 s. ř. s. předložil věc k rozhodnutí o příslušnosti Nejvyššímu správnímu soudu. Svůj nesouhlas odůvodnil tím, že se v dané věci právní úprava, podle níž postupoval Městský soud v Praze, neuplatní, a to s ohledem na větu třetí ust. § 172 odst. 6 zákona č. 326/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, podle níž pravidlo obsažené ve větě první a druhé zmíněného ustanovení neplatí, jde-li mimo jiné o rozhodnutí o povinnosti uhradit náklady spojené se správním vyhoštěním.

Základní pravidlo pro určení místní příslušnosti soudů k projednávání žalob ve správním soudnictví je upraveno v ust. § 7 odst. 2 s. ř. s., podle kterého je rozhodujícím pro místní příslušnost soudu sídlo správního orgánu I. stupně, který napadené rozhodnutí vydal nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Výjimka z této obecné úpravy místní

příslušnosti je sice upravena v ust. § 172 odst. 6 věta první zákona č. 326/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ale s ohledem na znění věty třetí citovaného ustanovení tato výjimka neplatí, jde-li o rozhodnutí o správním vyhoštění, rozhodnutí o povinnosti uhradit náklady spojené se správním vyhoštěním, rozhodnutí o zajištění, rozhodnutí o prodloužení doby trvání zajištění, rozhodnutí o umístění cizince do části s přísným režimem zajištění a rozhodnutí o správním deliktu. Právě mezi takto vyjmenované případy patří i napadené správní rozhodnutí, a proto platí pro určení místní příslušnosti soudu obecná úprava obsažená v ust. § 7 odst. 2 s. ř. s.

V dané věci má žalovaný správní orgán sídlo na Praze 7 a podle přílohy 4. bodu 7. ve spojení s přílohou 2. bodem 1. zákona č. 6/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, patří území městské části Praha 7 do obvodu Obvodního soudu pro Prahu 7, který náleží do obvodu Městského soudu v Praze. K projednání žaloby je proto příslušný tento krajský soud.

Nesouhlas Krajského soudu v Praze s postoupením věci je tedy důvodný, a proto Nejvyšší správní soud rozhodl, že soudem příslušným k projednání a rozhodnutí věci je Městský soud v Praze.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. února 2014

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu