

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudkyň JUDr. Lenky Kaniové a Mgr. Jany Brothánkové v právní věci žalobce: **M. A. A. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 9. 2013, č. j. OAM-152/ZA-ZA13-LE21-2013, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 20. 3. 2014, č. j. 52 Az 2/2013-84,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 3. 9. 2013, č. j. OAM-152/ZA-ZA13-LE21-2013, neudělil žalobci azyl podle § 12, § 13 ani § 14, ale rozhodl o udělení doplňkové ochrany na dobu 12 měsíců podle § 14a zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu). Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce správní žalobu, kterou Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále též „stěžovatel“) včasnou kasační stížnost a současně požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení před Nejvyšším správním soudem.

[3] Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a odmítl ji pro nedostatek podmínky řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn.

[4] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Usnesením ze dne 30. 4. 2014, č. j. 1 Azs 49/2014 - 30, Nejvyšší správní soud zamítl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce. Z prohlášení stěžovatele o osobních, majetkových a výdělkových poměrech soud zjistil, že stěžovatel je zaměstnán jako lékař ve společnosti Lázně Darkov a. s. a jeho průměrný měsíční příjem činí 20.686 Kč. Podle Nejvyššího správního soudu zůstávají stěžovateli na základě tohoto příjmu po pokrytí jeho životních potřeb dostatečné finanční prostředky k uhrazení nákladů právního zastoupení. U stěžovatele tak nebyly naplněny předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, proto soud jeho návrh na ustanovení zástupce zamítl (§ 35 odst. 8 ve spojení s § 36 odst. 3 s. ř. s.).

[6] Současně soud uvedeným usnesením stěžovatele vyzval, aby splnil podmínku stanovenou v § 105 odst. 2 s. ř. s., a to buďto doložením plné moci udělené stěžovatelem advokátovi nebo předložením dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání stěžovatele. K tomu soud stěžovateli určil přiměřenou lhůtu v trvání jednoho týdne a současně jej poučil, že nehoví-li této výzvě, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne. Předmětné usnesení nabylo právní moci dne 5. 5. 2014; soudem stanovená lhůta k odstranění nedostatku podmínky řízení uplynula dne 12. 5. 2014. Stěžovatel však do současné doby na výzvu soudu nereagoval.

[7] Nepředložení plné moci udělené stěžovatelem advokátovi, resp. dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání stěžovatele, brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl pro nedostatek podmínky řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, za použití § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. května 2014

JUDr. Marie Žišková  
předsedkyně senátu