

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Daniely Zemanové a soudce Miloslava Výborného v právní věci žalobkyně: **Š. T.**, zast. JUDr. Libuši Šmehlíkovou, advokátkou se sídlem Michálkovická 108, Ostrava – Slezská Ostrava, proti žalovaným: **1) Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, a **2) Úřad práce ČR**, Krajská pobočka Ostrava, se sídlem 30. dubna 3130/2c, Ostrava – Moravská Ostrava, proti rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 2. 8. 2007, č. j. 2006/38409-442, proti rozhodnutí Úřadu práce v Ostravě ze dne 9. 8. 2005, č. j. OTA-5685/2005-K3, a proti rozhodnutí Úřadu práce v Ostravě ze dne 5. 3. 2007, č. j. OTA-2041/2007-3, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. 2. 2014, č. j. 38 Ad 16/2013-47,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovené zástupkyni JUDr. Libuši Šmehlíkové **se nepřiznává** právo na odměnu za zastupování žalobkyně v řízení před Nejvyšším správním soudem.

### O d ů v o d ň ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se žalobou ze dne 2. 4. 2013 domáhala zrušení výše uvedených rozhodnutí žalovaných 1) a 2). Krajský soud v Ostravě (dále jen „krajský soud“) usnesením ze dne 21. 11. 2013, č. j. 38 Ad 16/2013-33, ustanovil stěžovatelce právní zástupkyni -advokátku JUDr. Libuši Šmehlíkovou. Usnesením ze dne 3. 2. 2014, č. j. 38 Ad 16/2013-47, krajský soud žalobu odmítl, a to v rozsahu směřujícím proti rozhodnutí žalovaného 1) pro opožděnost a v rozsahu směřujícím proti dvěma rozhodnutím žalovaného 2) pro nepřipustnost spočívající v nevyčerpání opravných prostředků.

[2] Stěžovatelka napadla naposledy uvedené usnesení krajského soudu včasnou kasační stížností; ta, ač sepsána ustanovenou advokátkou, neobsahovala uvedení kasačních důvodů, závěrečný návrh ani údaj o rozsahu napadení usnesení krajského soudu. Nejvyšší správní soud proto stěžovatelku usnesením ze dne 5. 3. 2014, č. j. 10 Ads 44/2014-10, vyzval k odstranění těchto vad kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce dle § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), a poučil ji o následcích neodstranění vad dle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[3] Usnesení s výzvou bylo stěžovatelce řádně doručeno dne 5. 3. 2014, a to prostřednictvím advokátky JUDr. Libuše Šmehlíkové (dle § 35 odst. 8 in fine s. ř. s. „[z]ástupce ustanovený v řízení před krajským soudem, je-li jím advokát, zastupuje navrhovatele i v řízení o kasační stížnosti“).

[4] Stěžovatelka do dnešního dne vytykané vady kasační stížnosti neodstranila. Nejvyššímu správnímu soudu toliko dne 10. 3. 2014 osobně zaslala listinu nazvanou „*Stížnost na postup Krajského soudu Ostrava spis. zn. 38 Ad 16/2013*“, kterou však rovněž nedošlo k odstranění vad kasační stížnosti.

[5] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne. Dle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Podle § 120 s. ř. s. není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užití se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.

[6] Nejvyšší správní soud dle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl, neboť vytykané vady kasační stížnosti nebyly, přes řádnou výzvu a přes poučení s touto výzvou spojené, odstraněny.

[7] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení.

[8] Ustanovené zástupkyni nebyla odměna za zastupování stěžovatelky v řízení před Nejvyšším správním soudem přiznána, neboť jí napsanou kasační stížnost postrádající základní náležitosti podání a neprojednatelnou pro vady (neodstraněné ani dodatečně ve lhůtě k jejich odstranění určené) nebylo možno považovat za řádně provedený úkon právní služby.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. června 2014

Zdeněk Kühn  
předseda senátu