

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudkyň JUDr. Marie Žiškové a Mgr. Jany Brothánkové v právní věci žalobce: **J. P.**, zastoupen JUDr. Oldřichem Voženílkem, advokátem se sídlem U Jiskry 114/1, Rumburk, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti nezákonnému zásahu žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočky v Liberci, ze dne 11. 2. 2014, č. j. 59 A 9/2014 – 24,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce brojí kasační stížností (doručenou Nejvyššímu správnímu soudu dne 17. 3. 2014) proti usnesení ze dne 11. 2. 2014, č. j. 59 A 9/2014 – 24, kterým krajský soud odmítl z důvodu opožděnosti jeho žalobu proti nezákonnému zásahu žalovaného.

[2] V kasační stížnosti žalobce toliko uvedl, že prostřednictvím svého zástupce podává kasační stížnost proti výše uvedenému usnesení krajského soudu. Vzhledem k absenci odůvodnění kasační stížnosti Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 28. 3. 2014, č. j. 1 Afs 39/2014 – 9, žalobce vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce doplnil důvody a petit jeho kasační stížnosti ve smyslu § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“). Současně žalobce poučil o možných důsledcích v případě nedoplnění kasační stížnosti v soudem stanovené lhůtě. Zároveň žalobce vyzval, aby ve lhůtě 10 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Toto usnesení bylo žalobci doručeno dne 10. 4. 2014.

[3] Žalobce ve stanovené lhůtě kasační důvody a petit kasační stížnosti nedoplnil a neodstranil tak vady kasační stížnosti, pro které není možné v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto podle § 120 ve spojení s § 37 odst. 5 s. ř. s. rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

[4] Pro úplnost Nejvyšší správní soud uvádí, že žalobce ve stanovené lhůtě (ani následně) neuhradil soudní poplatek za kasační stížnost.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. května 2014

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu