

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobců: **a) A. H., b) Ing. J. H., a c) Ja. H.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, v řízení o žalobě proti rozhodnutím Finančního ředitelství v Ústí nad Labem ze dne 6. 12. 2012, č. j. 13166/12-1400-505350, 13167/12-1400-505350, 13168/12-1400-505350, o námitce podjatosti vznesené žalobci proti všem soudcům správních senátů Krajského soudu v Hradci Králové,

t a k t o :

Námitka podjatosti soudců Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 22. 11. 2013, **se odmítá.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se žalobou adresovanou a doručenou dne 20. 2. 2013 Krajskému soudu v Ústí nad Labem domáhají zrušení rozhodnutí Finančního ředitelství v Ústí nad Labem ze dne 6. 12. 2012, č. j. 13166/12-1400-505350, 13167/12-1400-505350, 13168/12-1400-505350, jimiž v jednotlivých případech uvedené finanční ředitelství zamítlo odvolání žalobců a potvrdilo platební výměry Finančního úřadu v Jilemnici ze dne 4. 5. 2012, č. j. 43791/12/259960603261, 43736/12/259960603261, 43803/12/259960603261 na daň z nemovitosti, a dále vyslovení nicotnosti uvedených rozhodnutí a přiznání odkladného účinku podané žalobě.

Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 25. 2. 2013, č. j. 59 Af 9/2013 - 25, byla věc postoupena Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu místně příslušnému. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 11. 3. 2013.

Žalobci v podání ze dne 3. 5. 2013, které bylo adresováno a doručeno Krajskému soudu v Hradci Králové téhož dne, vznesli námitku podjatosti všech soudců správních senátů tohoto krajského soudu s návrhem na jejich vyloučení z projednávání a rozhodování věci s tím, že projednávaná věc musí být přikázána jinému soudu téhož stupně z důvodu delegace nutné. Jinak opět reálně hrozí, že uvedenými soudci Krajského soudu v Hradci Králové bude „*pokračováno v dalším pokračování nezávislého, nestranného, odborného a spravedlivého rozhodování soudu.*“ Současně žalobci požádali i o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů.

Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 6. 2013, č. j. Nao 26/2013 - 28, bylo o uvedené námitce podjatosti rozhodnuto tak, že soudkyně Krajského soudu v Hradci Králové Mgr. Marie Kocourková, JUDr. Magdalena Ježková a Mgr. Helena Konečná nejsou vyloučeny

z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 31 Af 30/2013. Toto usnesení nabylo právní moci dne 20. 7. 2013.

Krajský soud v Hradci Králové poté usnesením ze dne 1. 11. 2013, č. j. 31 Af 30/2013 - 67, rozhodl tak, že se I. Žalobci nepřiznává osvobození od soudních poplatků, II. Návrh na ustanovení advokáta se zamítá, III. Žalobce se vyzývá, aby zaplatil soudní poplatek ve výši 3.000 Kč za žalobu proti rozhodnutí žalovaného, a to do 1 týdne od doručení tohoto usnesení. Nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení o žalobě zastaví, IV. Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě vůči rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 10. 2012, č. j. 10830/12-1500-507486, se zamítá a V. Žalobci se ukládá, aby zaplatil soudní poplatek ve výši 1.000 Kč za rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku, a to do 1 týdne od doručení tohoto usnesení.

Žalobci A. H., Ing. J. H. a Ja. H. nato v podání ze dne 22. 11. 2013, které bylo adresováno a doručeno Krajskému soudu v Hradci Králové téhož dne, vznesli opětovně námitku podjatosti všech soudců správních senátů Krajského soudu v Hradci Králové s návrhem na jejich vyloučení z projednávání a rozhodování věci s tím, že projednávaná věc musí být přikázána jinému soudu téhož stupně z důvodu delegace nutné. Jinak opět reálně hrozí, že uvedenými soudci Krajského soudu v Hradci Králové bude „pokračováno v dalším pokořování nezávislého, nestranného, odborného a spravedlivého rozhodování soudu.“ Současně žalobci požádali i o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů.

Nejvyšší správní soud v tomto usnesení rozhoduje o posledně uvedené námitce podjatosti soudců, kterou vznesli žalobci v podání ze dne 22. 11. 2013.

Tento soud musí nejprve konstatovat, po porovnání jednotlivých námitek podjatosti soudců Krajského soudu v Hradci Králové, které vznesli žalobci v podáních ze dne 3. 5. 2013 a ze dne 22. 11. 2013, že vznesené námítky podjatosti jsou naprosto stejné.

Vzhledem k tomu, že o námitce podjatosti soudců Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 3. 5. 2013 již rozhodl Nejvyšší správní soud pravomocně usnesením ze dne 26. 6. 2013, č. j. Nao 26/2013 - 28, tak, že soudkyně Krajského soudu v Hradci Králové Mgr. Marie Kocourková, JUDr. Magdalena Ježková a Mgr. Helena Konečná nejsou vyloučeny z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 31 Af 30/2013, odmítl Nejvyšší správní soud námitku podjatosti ze dne 22. 11. 2013, neboť o stejné námitce (ze dne 3. 5. 2013) již bylo rozhodnuto [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.].

Důvody, proč bylo rozhodováno o námitce podjatosti jen ve vztahu ke shora uvedeným soudkyním Krajského soudu v Hradci Králové a nikoliv ve vztahu ke všem soudcům uvedeného krajského soudu, byly podrobně rozvedeny v usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 6. 2013, č. j. Nao 26/2013 - 28, a proto se na ně odkazuje.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 23. ledna 2014

JUDr. Jaroslav Hubáček
předseda senátu