

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudce JUDr. Petra Průchy a soudce zpravodaje JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobců: **a) Ing. J. H., a b) A. H.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, se sídlem Pivovarské nám. 1245, Hradec Králové, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. října 2013, č. j. 18326-VZ-2013, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 6. ledna 2014, č. j. 30 A 1/2014 - 6,

takto:

- I. Návrhy žalobce a) a žalobkyně b) na osvobození od soudních poplatků **se odmítají**.
- II. Návrhy žalobce a) a žalobkyně b) na ustanovení zástupce **se odmítají**.
- III. Řízení **se zastavuje**.
- IV. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 4. února 2014 doručena kasační stížnost žalobců (dále též „stěžovatelé“) proti v návěti uvedenému usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, jímž byla odmítnuta jejich žaloba proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného. Žalovaný jim zamítl odvolání stěžovatelů a potvrdil usnesení č. j. MUSO1424/2013/TAJ/93/V5 ze dne 18. července 2013, kterým Městský úřad Sobotka zastavil řízení ve věci ochrany před zásahem do pokojného stavu dle § 5 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

Kasační stížnost však nesplňovala podmínky řízení podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, není-li návrhovatel, či věc, které se návrh týká, od soudního poplatku osvobozen podle ustanovení § 11 tohoto zákona. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč a návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti částkou 1 000 Kč, a to za každého ze stěžovatelů (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 74/2011-251 ze dne 10. srpna 2011, publikován pod č. 2410/2011Sb. NSS a dostupný na www.nssoud.cz).

Stěžovatelé soudní poplatky v celkové výši 12 000 Kč současně s podáním kasační stížnosti neuhradili, avšak žádali o osvobození od soudních poplatků. Nejvyšší správní soud usnesením č. j. 6 As 28/2014-7 ze dne 5. února 2014 ve výroku I. návrh stěžovatelů

na osvobození od soudních poplatků zamítl. Dále ve výrocích IV. až VII. oba stěžovatele vyzval ke splnění poplatkové povinnosti a zaplacení soudních poplatků v součtu ve výši 12 000 Kč, přičemž jim stanovil k tomu lhůtu jednoho týdne od doručení usnesení. Stěžovatelé byli v usnesení poučeni o způsobech platby. Stěžovatelé byli rovněž poučeni o následcích nesplnění své poplatkové povinnosti ve smyslu § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích. V odůvodnění usnesení Nejvyšší správní soud odkázal též na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 74/2011-251 z 10. srpna 2011, z něhož plyne, že poplatkovou povinnost mají oba stěžovatelé každý sám za sebe.

Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo oběma stěžovatelům doručeno v pondělí 10. února 2014, lhůta jednoho týdne pro splnění poplatkové povinnosti tedy uplynula v pondělí 17. února 2014.

Dne 19. února 2014 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena opětovná a obsahově stejná žádost o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta, protože však o těchto žádostech Nejvyšší správní soud usnesením č. j. 6 As 28/2014-7 ze dne 5. února 2014 již rozhodl (zamítl je), nezbyvá, než opětovné návrhy odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (výroky I a II).

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Do dne vydání tohoto rozhodnutí soudní poplatky za kasační stížnost stěžovatelé, resp. ani jeden z nich, nezaplatili. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo než řízení před ním vedené zastavit ve vztahu k oběma stěžovatelům v souladu s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

Pro úplnost se doplňuje, že Nejvyšší správní soud nepřerušil řízení a nepředložil Ústavnímu soudu návrh na zrušení § 105 odst. 2 s. ř. s., podle něhož musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (s dále uvedenou výjimkou), a ustanovení zákona o soudních poplatcích, podle nichž je kasační stížnost zpoplatněna soudním poplatkem, čehož se stěžovatelé domáhali v podání doručeném Nejvyššímu správnímu soudu 19. února 2014, neboť nedospěl k závěru, že by tato ustanovení byla v rozporu s ústavním pořádkem ve smyslu čl. 95 odst. 2 Ústavy České republiky.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. února 2014

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu