

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Davida Hipšera v právní věci žalobce: **KARSPED, s. r. o. Jaroměř**, se sídlem Jaromírova 91, Jaroměř, zastoupeného JUDr. Miroslavem Zamiškou, advokátem se sídlem Na Příkopě 957/23, Praha 1, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, za účasti: **I) F. Ř., II) A. Ř., III) Občanské sdružení Dubeňák**, se sídlem Dubenec 181, **IV) B. T.**, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 9. 2012, čj. 15599/ZP/2012-4, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 1. 2014, čj. 30 A 123/2012 – 51,

### t a k t o :

- I.** Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Osoby zúčastněné na řízení **nemají** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

1. Rozhodnutím ze dne 25. 6. 2012, čj. OŽP/15236-2012/2456-2012/ott, Městský úřad Dvůr Králové nad Labem povolil společnosti Vodní zdroje Chrudim, spol. s r. o., hydrogeologický průzkum spojený se zásahem do pozemků v k. ú. Dubenec.
2. Žalovaný zamítl odvolání rozhodnutím ze dne 24. 9. 2012, čj. 15599/ZP/2012-4.
3. Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Hradci Králové, který ji rozsudkem ze dne 28. 1. 2014, čj. 30 A 123/2012 – 51, zamítl.
4. Žalobce (stěžovatel) brojil proti rozsudku krajského soudu kasační stížností.
5. Podáním ze dne 19. 2. 2014 doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 20. 2. 2014 stěžovatel vzal kasační stížnost zpět v plném rozsahu. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil [§ 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.].
6. S ohledem na zpětvzetí kasační stížnosti Nejvyšší správní soud neodstraňoval její vady ani nevyzýval stěžovatele k uhrazení soudního poplatku za tuto kasační stížnost. Takový postup

by byl s ohledem na nutné zastavení řízení o kasační stížnosti ryze formální a rozporný se zásadou procesní ekonomie.

7. O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno. Osoba zúčastněná na řízení má podle § 60 odst. 5 s. ř. s. právo na náhradu jen těch nákladů, které jí vznikly v souvislosti s plněním povinností uložené soudem. V tomto řízení však osobám zúčastněným na řízení nebyla uložena žádná povinnost a Nejvyšší správní soud neshledal ani žádné důvody zvláštního zřetele hodné, proto rozhodl, že osoby zúčastněné na řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 27. února 2014

JUDr. Jan Passer  
předseda senátu