

O P R A V N É U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu Mgr. Radovanem Havelcem v právní věci žalobce **GEOLINK Praha a. s.**, se sídlem Praha 5, Holečkova 799/99, zastoupeného doc. JUDr. Martinem Kopeckým, CSc., advokátem se sídlem Praha 1, Revoluční 24, proti žalovanému **Generálnímu ředitelství cel**, se sídlem Praha 4, Budějovická 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 1. 2014, č. j. 5 Ca 259/2009 – 67,

t a k t o :

Záhlaví rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 7. 2016, č. j. 3 Afs 20/2014 - 42, **se opravuje** tak, že slova „*zastoupeného JUDr. Jiřím Svobodou, advokátem se sídlem Praha 3, Na Jarově č. 2425/4*“ se nahrazují slovy „*zastoupeného doc. JUDr. Martinem Kopeckým, CSc., advokátem se sídlem Praha 1, Revoluční 24*“.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 7. 2016, č. j. 3 Afs 20/2014 – 42, bylo rozhodnuto ve věci kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 1. 2014, č. j. 5 Ca 259/2009 – 67. Nejvyšší správní soud výrokem I. svého rozsudku zrušil rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 14. 1. 2014, č. j. 5 Ca 259/2009-67, výrokem II. zrušil rovněž rozhodnutí Celního ředitelství Praha ze dne 14. 10. 2009, č. j. 16937/09-1701-21, a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení a výrokem III. rozhodl o nákladech řízení tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobci na nákladech soudního řízení částku 16.922 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce.

Při vyhotovování tohoto rozsudku i jeho zkráceného znění nicméně došlo k pochybení v označení právního zástupce žalobce, v důsledku změny právního zastoupení v průběhu řízení o kasační stížnosti; ten byl označen jako *JUDr. Jiří Svoboda, advokát se sídlem Praha 3, Na Jarově č. 2425/4*. Správné označení právního zástupce žalobce však je *doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc., advokát se sídlem Praha 1, Revoluční 24*. Tuto nesprávnost záhlaví rozsudku i jeho zkráceného znění proto předseda senátu podle § 54 odst. 4 soudního řádu správního, ve spojení s § 120 soudního řádu správního opravil.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. srpna 2016

Mgr. Radovan Havelc
předseda senátu