

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **F. O.**, proti žalovanému: **Ministerstvo financí**, se sídlem Letenská 15, Praha 1, o návrhu žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 9 Af 52/2013,

### t a k t o :

- I. Městský soud v Praze **je povinen** ve věci vedené u něj pod sp. zn. 9 Af 52/2013 učinit procesní úkony dle ust. § 74 odst. 1 s. ř. s., a to: doručit žalobu žalovanému a vyžádat správní spis nejpozději ve lhůtě do **20. 5. 2014**.
- II. Žalobci **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále „navrhovatel“) podal u Městského soudu v Praze (dále „městský soud“) dne 19. 11. 2013 žalobu o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 10. 2013, č. j. MF-61301/2013/ZK. Dne 3. 4. 2014 podal navrhovatel u uvedeného soudu podání, v němž se mimo jiné pod bodem 3) domáhá postupu dle ust. § 174a zákona o soudech a soudcích, konkrétně toho, aby městský soud učinil v řízení potřebné procesní úkony, a to, aby doručil žalovanému kopii žaloby a současně si vyžádal správní spisy. Městský soud předložil věc Nejvyššímu správnímu soudu dne 9. 4. 2014 spolu se spisem 9 Af 52/2013 a sdělením, že věc se týká též kasační stížnosti proti výzvě soudu k zaplacení soudního poplatku z podané žaloby ze dne 26. 3. 2014, č. j. 9 Af 52/2013 - 24. Další vyjádření nepodal.

Návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu je důvodný.

Nejvyšší správní soud z předloženého spisu městského soudu zjistil, že žalobce podal žalobu dne 9. 11. 2013, poté až dne 25. 11. 2013 byl spis přidělen předsedkyní senátu k vyřízení soudci zpravodaji. Na č. l. 6 je založen pokyn kanceláři, v němž je mimo jiné též pod bodem 3) vyznačeno: zaslat žalovanému kopii žaloby a žádost o spis. Přestože soudní spis obsahuje uvedený pokyn, z obsahu spisu nebylo jeho provedení zjištěno, resp. tyto úkony provedeny nebyly.

Městský soud vyzval navrhovatele dne 4. 12. 2013 toliko ke splnění poplatkové povinnosti; podáním ze dne 12. 12. 2013 uplatnil navrhovatel námitku podjatosti proti soudkyni JUDr. Řehákové, o této námitce rozhodl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 30. 1. 2014, č. j. Nao 12/2014 - 15 tak, že jmenovaná soudkyně není vyloučena z rozhodování.

Řízení o návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu, upravené v § 174a zákona o soudech a soudcích, představuje promítnutí zásad spravedlivého procesu z hlediska naplnění

práva účastníka nebo jiné strany řízení na projednání jeho věci bez zbytečných průtahů, zakotveného zejména v ustanovení čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, do řízení probíhajícího před soudem.

Nejvyšší správní soud již opakovaně konstatoval, že průtahy v řízení neznamenají pouze excesivní stav, kdy dochází k nečinnosti soudu, ale lze je konstatovat i tehdy, dochází-li v soudním procesu postupem soudu k neodůvodněně pomalému vyřizování věci napadlé příslušnému soudu. V řízení podle § 174a odst. 6 zákona o soudech a soudcích Nejvyšší správní soud rozhoduje o návrhu na určení lhůty. Pokud tedy zjistí neodůvodněné průtahy v řízení spočívající zejména v tom, že příslušný krajský (městský) soud poté, kdy obdrží podání ve věci, v přiměřené době nečiní žádné úkony, věci se vůbec nezabývá, aniž by pro takový postup existovaly ospravedlnitelné důvody, anebo činí úkony s nedůvodnou časovou prodlevou, usnesením určí tomuto soudu lhůtu, ve které má úkon učinit, resp. ve které má rozhodnout.

Nejvyšší správní soud je nucen konstatovat, že v dané věci, ačkoli v soudním spise jsou založeny pokyny soudce zpravodaje k provedení úkonů, jichž se navrhovatel domáhá, tj. zaslání žaloby žalovanému k vyjádření a vyžádání správního spisu, nebyly tyto od 3. 12. 2013, kdy byly takové pokyny vydány, dosud učiněny. Ze spisu ani nevyplývá, že by provedení pokynu bránilo relevantní skutečnosti; z uvedeného se tedy podává, že pokyny vydané soudcem se jeví toliko formální, jejich splnění není následně prověřováno a vyžadováno.

Ustanovení § 74 s. ř. s. ukládá předsedovi senátu mimo jiné doručit žalobu žalovanému do vlastních rukou a současně mu uloží, aby nejdéle ve lhůtě jednoho měsíce předložil správní spisy a své vyjádření k žalobě; k žalobě nebo jinému návrhu, o kterém je soud povinen rozhodnout ve lhůtách počítaných na dny, je žalovaný povinen předložit správní spisy a své vyjádření bez zbytečného odkladu. S přihlédnutím k uvedeným zákonným lhůtám, které jsou žalovanému poskytnuty, je třeba nahlížet i na nekonání městského soudu stran jmenovaných konkrétních úkonů, neboť právě tyto úkony nadále ovlivňují celkovou délku řízení. Jedná se přitom o zcela formální úkony, které soud činí bezprostředně po podání návrhu. Nelze rovněž odhlédnout od skutečnosti, že věc, ačkoli napadla již dne 9. 11. 2013, byla příslušnému soudci přidělena až dne 25. 11. 2013.

Nejvyšší správní soud s přihlédnutím ke zjištěným skutečnostem konstatuje, že byt' nelze považovat dobu, ve které nebylo dosud ve věci navrhovatele in meritum rozhodnuto, za dobu, která by znamenala porušení čl. 38 Listiny základních práv a svobod, je nutno na druhou stranu posuzovat v intencích limitů výše naznačených, jednotlivé procesní úkony, které soud bez důvodu nečiní, a které jsou pro řízení nezbytné, neboť i časová posloupnost těchto úkonů má v konečném důsledku vliv na celkovou délku řízení.

Podle § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích hradí náklady řízení v případě oprávněnosti návrhu stát. Navrhovatel však žádné náklady nevynaložil a z obsahu spisu soud žádné náklady, jichž by bylo třeba nezbytně vynaložit, nezjistil, proto navrhovateli náhradu nákladů nepřiznal.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. dubna 2014

JUDr. Lenka Matyášová  
předsedkyně senátu