

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **Mgr. Ing. L. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, adresa pro doručování: odbor správních činností, náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 19. 12. 2013, č. j. 30 A 52/2012 – 56,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím žalovaného ze dne 3. 4. 2012, č. j. MV-114359-5/SC-2011, bylo potvrzeno usnesení Krajského úřadu Kraje Vysočina (dále též „správní orgán prvního stupně“) ze dne 15. 9. 2011, č. j. KUJI 72725/2011, a odvolání žalobce proti tomuto usnesení bylo zamítnuto. Usnesením správního orgánu prvního stupně nebylo vyhověno žádosti žalobce o určení neplatnosti doručení podle § 24 odst. 2 ve spojení s § 41 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“); tato žádost se týkala doručování rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 30. 4. 2010, č. j. KUJI 30285/2010, kterým bylo zrušeno rozhodnutí Městského úřadu Polná ze dne 1. 10. 2003, č. j. 320/601/03/3, o návrhu paní J. Š., bytem N. H. 1087, P., na zrušení údaje o místu trvalého pobytu žalobce na uvedené adrese, a řízení bylo zastaveno, neboť navrhovatelka v průběhu řízení, dne 29. 2. 2004, zemřela.

[2] Proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 4. 2012 se žalobce bránil žalobou doručenou soudu dne 29. 5. 2012, ve které navrhl, aby soud zrušil napadené rozhodnutí, jakož i rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 15. 9. 2011 a současně uložil žalovanému povinnost nahradit žalobci náklady řízení. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 1. 6. 2012, č. j. 5 A 92/2012 – 18, byla věc postoupena Krajskému soudu v Brně. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 26. 7. 2012, č. j. 30 A 52/2012 – 30, byl zamítnut návrh žalobce na příznání odkladného účinku žalobě.

[3] Krajský soud v Brně usnesením ze dne 19. 12. 2013, č. j. 30 A 52/2012 – 56, žalobu odmítl a rozhodl dále, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. V odůvodnění vyšel z rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 12. 2011, č. j. 2 As 23/2011 – 118, a ze dne 31. 7. 2008, č. j. 9 As 88/2007 – 49, a konstatoval, že rozhodnutí o neprominutí

zmeškání lhůty k podání odvolání podle § 24 odst. 2 ve spojení s § 41 správního řádu má charakter rozhodnutí podkladového (předběžného), a je proto vyloučeno ze samostatného soudního přezkumu; toto může být správním soudem přezkoumáno teprve v rámci řízení o žalobě proti konečnému rozhodnutí správního orgánu o odvolání. Přezkum napadeného rozhodnutí je proto vyloučen podle § 70 písm. b) ve spojení s § 68 písm. e) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[4] Proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 19. 12. 2013 č. j. 30 A 52/2012 – 56, se žalobce (dále též „stěžovatel“) bránil kasační stížností ze dne 28. 1. 2013, ve které navrhl, aby Nejvyšší správní soud napadené usnesení v plném rozsahu zrušil a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení. Současně požádal o osvobození od soudních poplatků.

[5] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 25. 2. 2014, č. j. 4 As 18/2014 – 30, zamítl žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a vyzval jej, aby ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, který podle položky 19 Sazebníku poplatků (příloha zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o soudních poplatcích“) činí 5000 Kč; současně jej poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. V odůvodnění dospěl k závěru, že v projednávané věci nejsou naplněny zákonné podmínky pro osvobození stěžovatele od soudních poplatků, neboť kasační stížnost zjevně nemůže být úspěšná. Vyšel z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu a konstatoval, že soudní přezkum žalobou napadeného rozhodnutí je vyloučen podle § 70 písm. b) s. ř. s.; toto rozhodnutí nelze podrobit samostatnému soudnímu přezkumu, nýbrž soudní přezkum je možný teprve v rámci řízení o žalobě proti konečnému rozhodnutí správního orgánu o odvolání, resp. úkonu stěžovatele, k jehož zmeškání došlo v důsledku překážky při doručování a o prominutí jehož zmeškání je žádáno.

[6] Stěžovatel podáním ze dne 18. 3. 2014 sdělil, že právní názor Nejvyššího správního soudu, vyjádřený v usnesení ze dne 25. 2. 2014, kterým byla zamítnuta jeho žádost o osvobození od soudních poplatků a jímž byl vyzván k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost, považuje za nesprávný a odůvodnění tohoto usnesení za nesrozumitelné; nesouhlasí se závěrem, že napadené rozhodnutí žalovaného nepodléhá (samostatnému) soudnímu přezkumu.

[7] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že v projednávané věci byly naplněny podmínky pro zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku za kasační stížnost.

[8] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. „*soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon,*“ přičemž poznámka pod čarou odkazuje například na zákon o soudních poplatcích. Toto ustanovení je na základě § 120 s. ř. s. třeba přiměřeně užít i pro řízení o kasační stížnosti.

[9] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích „*jde-li o poplatek za řízení, vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti.*“ Podle § 9 odst. 1 téhož zákona „*nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.*“

[10] Vzhledem k tomu, že v projednávané věci nebyl poplatek za kasační stížnost zaplacen současně s jejím podáním a usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 2. 2013 byla zamítnuta žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků, byl stěžovatel tímž usnesením Nejvyššího správního soudu vyzván k jeho zaplacení ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení usnesení a současně poučen, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení o jeho kasační stížnosti zastaví. Usnesení bylo doručováno na adresu pro doručování, do níž bylo stěžovateli v předcházejícím řízení řádně doručováno a která byla stěžovatelem rovněž opakovaně uváděna

pokračování

jako adresa odesílatele na podáních vůči soudu. Z doručky do vlastních rukou, vztahující se k doručování předmětného usnesení a k němu ve spise připojené, se podává, že toto bylo stěžovateli doručeno osobním převzetím zásilky dne 11. 3. 2014.

[11] Lhůta k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost podle výzvy soudu proto počala běžet dne 12. 3. 2014 a marně uplynula v úterý dne 18. 3. 2014, a to v souladu s ustanovením § 40 odst. 1 věta první s. ř. s., podle něhož „*lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.*“ Soudní poplatek však stěžovatelem nebyl v určené lhůtě a ani později až do dne vydání tohoto usnesení zaplacen, přičemž z podání stěžovatele ze dne 18. 3. 2014 je zjevné, že stěžovatel soudní poplatek ani zaplatit nehodlá.

[12] Vzhledem k tomu, že poplatek za kasační stížnost nebyl žalobcem jako stěžovatelem v soudem stanovené lhůtě a ani později až do dne vydání tohoto usnesení zaplacen, přičemž stěžovatel byl poučen o následcích takového jednání, Nejvyšší správní soud řízení o jeho kasační stížnosti v souladu s § 47 písm. c) s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s. a ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích usnesením zastavil.

[13] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. března 2014

JUDr. Dagmar Nygrínová  
předsedkyně senátu