

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **Ing. J. H.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení, pracoviště Ústí nad Labem**, se sídlem Revoluční 3289/15, Ústí nad Labem, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 2. 2013, č. j. X1, v řízení o námitce podjatosti soudců Krajského soudu v Hradci Králové, vznesené žalobcem ve věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 32 Ad 7/2013,

takto:

Soudci správního úseku Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Magdalena Ježková, JUDr. Jana Kábrtová, Mgr. Marie Kocourková, Mgr. Helena Konečná, JUDr. Pavel Kumprecht, JUDr. Jan Rutsch, JUDr. Marcela Sedmíková a JUDr. Ivona Šubrtová **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 32 Ad 7/2013.

Odůvodnění:

Rozhodnutím žalované ze dne 15. 2. 2013, č. j. X1, byly zamítnuty námitky žalobce a potvrzeno rozhodnutí žalované ze dne 15. 10. 2012 ze dne 15. 10. 2012, č. j. X, jímž byla zamítnuta žádost žalobce o invalidní důchod. Proti rozhodnutí žalované se žalobce bránil žalobou doručenou krajskému soudu dne 2. 5. 2013. V podání ze dne 21. 11. 2013 pak žalobce ve smyslu § 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), vznesl námitku podjatosti všech soudců krajského soudu v aktuálním obsazení a navrhl jejich neprodlené vyloučení z projednávání a rozhodnutí věci, jakož i příkázání věci jinému soudu téhož stupně z důvodu nemožnosti věc projednat pro vyloučení všech soudců. V opačném případě podle žalobce reálně hrozí, že těmito soudci bude pokračováno v pokořování nezávislého, nestranného, odborného a spravedlivého rozhodování soudů. Tuto námitku žalobce doplnil v podání ze dne 2. 1. 2014, ve kterém uvedl, že není pochyb o tom, že v řízeních vedených před krajským soudem je žalobci a jemu blízkým osobám dlouhodobě odepíráno právo na soudní ochranu.

Ve vyjádření ze dne 10. 1. 2014 soudci oddělení správního soudnictví Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Magdalena Ježková, JUDr. Jana Kábrtová, Mgr. Marie Kocourková, Mgr. Helena Konečná, JUDr. Pavel Kumprecht, JUDr. Jan Rutsch, JUDr. Marcela Sedmíková a JUDr. Ivona Šubrtová uvedli, že každý z uvedených soudců s účinky pro každého z nich prohlašuje, že v dané věci se necítí být podjatým a není mu ani známa žádná skutečnost, ze které by mohl vyplynout důvod případných pochybností o jeho nepodjatosti.

Po posouzení uplatněné námitky podjatosti dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že návrh na vyloučení soudců Krajského soudu v Hradci Králové z projednávání a rozhodnutí věci není důvodný.

Podle § 8 odst. 1 věta první a třetí s. ř. s. „*soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednáváné věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*“

Poměr soudce k věci je ve smyslu citovaného ustanovení třeba chápat jako přímý zájem soudce na daném řízení, zejména na jeho výsledku. Vyloučen by byl rovněž soudce, který by získal o věci poznatky jiným způsobem než dokazováním při jednání. Pochybnosti o nepodjatosti soudce pro jeho poměr k účastníkům či jejich zástupcům pak mohou vedle vztahů příbuzenských a obdobných vzniknout i tehdy, je-li vztah soudce k účastníkům, popř. jejich zástupcům nepřiměřeně přátelský či naopak zjevně nepřátelský. Rozhodnutí o vyloučení soudce představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci, přičemž příslušnost soudu i soudce stanoví zákon [čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (vyhlášena pod č. 2/1993 Sb., ve znění pozdějších ústavních předpisů)]. Soudce lze proto vyloučit z projednávání a rozhodnutí věci, která mu byla zákonným postupem přidělena, jen výjimečně a ze závažných důvodů, které soudci reálně brání v nezávislém, nestranném a spravedlivém rozhodování (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003 - 16).

Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že v případě řízení o žalobě žalobce proti napadenému rozhodnutí žalovaného není dán důvod pochybovat o nepodjatosti žádného ze soudců správního úseku Krajského soudu v Hradci Králové, a to se zřetelem k jeho poměru k věci, jakož ani k jeho poměru k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům. Žalobce ani neuvádí žádné konkrétní důvody, pro které by měli být tyto soudci vyloučeni, přičemž jako důvod pro vyloučení zejména nelze hodnotit žalobcem ve zcela obecné rovině namítané pokračování v pokořování nezávislého, nestranného, odborného a spravedlivého rozhodování soudů. Rovněž ze spisového materiálu vztahujícího se k dané věci žádné skutečnosti svědčící pro vyloučení kteréhokoli ze soudců správního úseku Krajského soudu v Hradci Králové nevyplývají. Stejně tak ani žádný z těchto soudců se necítí být podjatým a žádnému z nich není známa žádná skutečnost, ze které by mohl vyplynout důvod případných pochybností o jeho nepodjatosti.

Nejvyšší správní soud v této souvislosti poukazuje na ustanovení § 8 odst. 1 věty třetí s. ř. s., podle něhož důvodem k vyloučení soudce nemohou být okolnosti, které spočívají v jeho rozhodování v jiných věcech. Důvodem pro vyloučení soudce tedy nemůže být případné dřívější rozhodování soudce v jiné věci, zejména v jiném řízení, kterého byl žalobce účastníkem. Žalobce nicméně ve své zcela obecné námitce ani v tomto směru nic netvrdí.

Nejvyšší správní soud při posuzování námitky podjatosti v dané věci neshledal důvody, aby se odklonil od závěrů, ke kterým dospěl při posuzování obdobných námitek žalobce např. v usnesení ze dne 18. 4. 2013, č. j. Nao 19/2013 - 34, ze dne 30. 4. 2013, č. j. Nao 20/2013 - 21, ze dne 26. 6. 2013, č. j. Nao 26/2013 - 28, nebo ze dne 23. října 2013, č. j. Nao 51/2013 - 40.

Na základě výše uvedených důvodů dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že v projednáváné věci nebyly naplněny podmínky § 8 odst. 1 s. ř. s. a podle § 8 odst. 5 s. ř. s. rozhodl po vyjádření dotčených soudců tak, že soudci správního úseku Krajského soudu v Hradci Králové nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 32 Ad 7/2013.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. ledna 2014

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu