

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **CG HOLDING, s.r.o.**, se sídlem Anny Letenské 34/7, Praha 2, zastoupen JUDr. Petrem Hromkem, Ph.D., advokátem, se sídlem Vinohradská 30, Praha 2, proti žalovanému: **Český telekomunikační úřad**, se sídlem Sokolovská 219, Praha 9, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 11. 2013, č. j. 8 A 233/2011 - 42,

### takto:

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 20. 1. 2014 doručena kasační stížnost, kterou se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 11. 2013, č. j. 8 A 233/2011 - 42.

Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda jsou v dané věci splněny podmínky řízení. Mezi tyto podmínky patří i zaplacení soudního poplatku, jenž podle položky č. 19 sazebníku poplatků, který je přílohou k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), činí 5.000 Kč.

Nejvyšší správní soud zjistil, že stěžovatel soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti nezaplatil, i přesto, že mu poplatková povinnost vznikla na základě ust. § 4 odst. 1 zákona o soudních poplatcích podáním kasační stížnosti. Vyzval proto stěžovatele usnesením ze dne 28. 1. 2014, č. j. 6 As 8/2014 – 6, k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Zároveň poučil stěžovatele, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude řízení o kasační stížnosti zastaveno. Toto usnesení bylo právnímu zástupci stěžovatele doručeno dne 17. 2. 2014. Stěžovatel však na tuto výzvu nereagoval a soudní poplatek nezaplatil.

Protože soudní poplatek nebyl zaplacen, Nejvyšší správní soud podle ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, jelikož řízení bylo zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. února 2014

JUDr. Karel Šimka  
předseda senátu