

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Jana Passera, JUDr. Petra Průchy, JUDr. Miloslava Výborného a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci navrhovatele: **Z. P.**, proti odpůrci: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, o návrhu na „*neplatnost voleb do Evropského parlamentu konaných na území České republiky ve dnech 23. a 24. května 2014*“,

t a k t o :

- I.** Návrh **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1.] Návrhem doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 4. 6. 2014 se navrhovatel domáhal, aby Nejvyšší správní soud rozhodl, že „*volby do Evropského parlamentu konané dne 23. a 24. května 2014 jsou neplatné a zrušil sdělení Státní volební komise ze dne 26. května o vyhlášení a uveřejnění celkových výsledků voleb do Evropského parlamentu.*“ V odůvodnění návrhu pak mj. uvedl, že volby „*omezily práva občanů, aniž by občané odsouhlasili toto omezení volebním zákonem, kdy voleni mohou být jen ti, co mají peníze na volební kampaně či poplatky.*“ Tvrdil dále, že „*pokud není volební zákon odsouhlasen přímo občany země, tak všichni kandidáti se vědomě zúčastňují podvodu a protiprávního jednání v kontextu práv zaručených LZPS, což je v demokratických principech nepřijatelné.*“

[2.] Podání tohoto obsahu a takto formulovaného petitu není způsobilé věcného projednání. Navrhovatel totiž musí v prvé řadě označit v souladu s § 57 odst. 1 zákona č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, kandidáta (případně kandidáty), jehož volbu napadá. Dále musí tvrdit konkrétní skutečnosti, v nichž spatřuje porušení zákona o volbách do Evropského parlamentu (nestačí pouhá obecná tvrzení) a z nichž vyplývá, že toto porušení zákona ovlivnilo volbu kandidáta, proti jehož zvolení brojí.

[3.] Z výše uvedené citace zákona o volbách do Evropského parlamentu je totiž patrné, že soud není oprávněn paušálně kontrolovat a prošetřovat průběh voleb, ale může rozhodovat pouze o platnosti voleb jednotlivých kandidátů. Tomu však musí odpovídat i petit podaného návrhu.

[4.] Protože podání navrhovatele tyto skutečnosti neobsahovalo a nebylo proto ve smyslu shora citovaného způsobilé věcného projednání, byl tento usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2014, č. j. Vol 8/2014 – 8, vyzván, aby odstranil vady podání doručeného

zdejšímu soudu dne 4. 6. 2014, a to určením, jakého rozhodnutí se domáhá, označením kandidáta, proti němuž návrh na neplatnost volby směřuje, a uvedením konkrétních skutečností, z nichž vyplývá porušení volebního zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby kandidáta, proti jehož volbě navrhovatel brojí. Předmětné usnesení obsahovalo rovněž poučení, že nebudou-li tyto vady podání odstraněny do tří dnů od doručení tohoto usnesení, nebude možno v řízení pokračovat a návrh bude odmítnut, přičemž poslední den lhůty musí být odstranění vad doručeno soudu.

[5.] Ze soudního spisu vedeného v této věci vyplývá, že shora označené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo navrhovateli doručeno dne 6. 6. 2014. Na obsah předmětného usnesení navrhovatel reagoval podáním, které bylo doručeno Nejvyššímu správnímu soudu dne 10. 6. 2014, tedy až po uplynutí lhůty pro odstranění vad podání.

[6.] Podle ust. § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

[7.] Za výše popsané situace, kdy navrhovatel na výzvu zdejšího soudu nedostatek návrhu doručeného tomuto soudu dne 4. 6. 2014 ve stanovené lhůtě neodstranil a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, Nejvyšší správní soud návrh podle ust. 37 odst. 5 s. ř. s. usnesením odmítl, když navrhovatel byl ve shora citovaném usnesení Nejvyššího správního soudu o následcích neodstranění vad podání výslovně poučen.

[8.] O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. června 2014

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu